

臺灣高雄地方法院刑事判決

113年度審易字第2295號

公 訴 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官

被 告 陳進益

劉耀仁

上列被告因傷害案件，經檢察官提起公訴（113年度調院偵字第436號、113年度調院偵字第437號），本院判決如下：

主 文

本件公訴不受理。

理 由

一、公訴意旨如附件所示。

二、按告訴乃論之罪，告訴人於第一審辯論終結前，得撤回其告訴；又告訴經撤回者，法院應諭知不受理之判決，並得不經言詞辯論為之，刑事訴訟法第238條第1項、第303條第3款、第307條分別定有明文。

三、本件被告甲○○、丙○○因傷害案件，經檢察官提起公訴，認被告2人均涉犯刑法第277條第1項之傷害罪嫌，依刑法第287條之規定須告訴乃論。茲因被告2人均已聲請撤回其告訴，有聲請撤回告訴狀2紙在卷可參，揆諸前開說明，爰不經言詞辯論，逕為諭知不受理之判決。

據上論斷，應依刑事訴訟法第303條第3款、第307條，判決如主文。

中 華 民 國 114 年 1 月 10 日

刑事第五庭 法 官 黃傳堯

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日

內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕送上級法院」。

中華民國 114 年 1 月 13 日

書記官 鄭益民

附件：

臺灣高雄地方檢察署檢察官起訴書

113年度調院偵字第436號

113年度調院偵字第437號

被 告 甲○○ 男 60歲(民國00年0月00日生)

住○○市○○區○○街00號7樓之2

國民身分證統一編號：Z000000000號

丙○○ 男 53歲(民國00年0月0日生)

住○○市○○區○○街000號

國民身分證統一編號：Z000000000號

上列被告因傷害案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯 罪 事 實

一、甲○○、丙○○均任職於太平洋船舶貨物裝卸股份有限公司，為同事關係。甲○○因認丙○○推卸工作，竟基於傷害的犯意，於民國113年6月12日13時35分許，在高雄市○鎮區○○○○00號碼頭停車場，見丙○○騎乘機車到場準備上工，即從車上取下鐵棍，直接朝丙○○頭部毆擊，並於鐵棍被同事張家和搶下後，改以徒手毆打暨舉腳踢踹丙○○；而丙○○亦不甘示弱，基於傷害的犯意徒手回擊。致丙○○受有頭部外傷併腦震盪、眩暈、頭痛、耳鳴、臉部挫擦傷、左上胸擦傷與兩大腿挫傷等傷害；甲○○則受有左下巴挫傷及擦傷(6公分)的傷害。

二、案經丙○○、甲○○訴由內政部警政署高雄港務警察總隊移送偵辦。

證 據 並 所 犯 法 條

一、證據清單：

編號	證 據 方 法	待 證 事 實
1	被告兼告訴人甲○○於警詢及檢察官訊問時的供述（具結證述）	其有持鐵棍敲擊被告丙○○戴著安全帽的頭部，雙方進而徒手互毆，其因此受傷；嗣後其他同事拉開雙方，被告丙○○還有想要衝向其的事實。
2	被告兼告訴人丙○○於警詢及檢察官訊問時的供述（具結證述）	其遭被告甲○○持鐵棍毆打與徒手拳打腳踢因而受傷，另其有出拳亂揮，打到被告甲○○的事實（惟矢口否認有何傷害犯行，辯稱：因為他一直用拳頭攻擊我，我為了阻擋所以亂揮打到他云云。）
3	證人張家和於檢察官訊問時的具結證述	①被告甲○○持鐵棍及徒手攻擊被告丙○○的事實。 ②被告丙○○因遭被告甲○○毆打，有用手阻擋，也想要衝過去攻擊被告甲○○但被擋下的事實。
3	現場監視器影像檔案與行動電話錄影檔案各1個、檢察官勘驗筆錄與本署勘驗報告（含影像截圖）各1份、現場監視器影像截圖2張	被告2人均有出手拉扯對方的事實。
4	①阮綜合醫療社團法人阮綜合醫院診斷證明書、高雄市立聯合醫院診斷證明書各1份 ②國軍左營總醫院附設民眾診療服務處診斷證明	被告2人於案發後就醫，經診斷各自受有如犯罪事實欄所示傷害的事實。

	書1 份	
--	------	--

二、所犯法條：核被告2人所為，各係犯刑法第277條第1項傷害罪嫌，請依法論科。

三、附此敘明部分：

(一)告訴意旨另以：被告甲○○在同一時、地，基於公然侮辱的犯意，以「臭機掰」、「幹」、「幹你娘」等語辱罵被告丙○○共計5次，足以貶損其人格與社會評價，因認被告甲○○尚涉犯刑法第309條第1項公然侮辱罪嫌。

(二)經查：

1、被告甲○○堅決否認有何公然侮辱行為，辯稱：我們在碼頭工作的都是粗人，三字經就是口頭禪，在衝突中我很氣憤，不記得有無罵丙○○等語。

2、按刑法所處罰的公然侮辱行為，係指依個案之表意脈絡，表意人故意發表公然貶損他人名譽之言論，已逾越一般人可合理忍受之範圍；經權衡該言論對他人名譽權之影響，及該言論依其表意脈絡是否有益於公共事務之思辯，或屬文學、藝術之表現形式，或具學術、專業領域等正面價值，於個案足認他人之名譽權應優先於表意人之言論自由而受保障者。先就表意脈絡而言，語言文字等意見表達是否構成侮辱，不得僅因該語言文字本身具有貶損他人名譽之意涵即認定之，而應就其表意脈絡整體觀察評價。如脫離表意脈絡，僅因言詞文字之用語負面、粗鄙，即一律處以公然侮辱罪，恐使系爭規定成為髒話罪。具體言之，除應參照其前後語言、文句情境及其文化脈絡予以理解外，亦應考量表意人之個人條件（如年齡、性別、教育、職業、社會地位等）、被害人之處境（如被害人是否屬於結構性弱勢群體之成員等）、表意人與被害人之關係及事件情狀（如無端謾罵、涉及私人恩怨之互罵或對公共事務之評論）等因素，而為綜合評價。次就故意公然貶損他人名譽而言，則應考量表意人是否有意直接針對他人名譽予以恣意攻擊，或只是在雙方衝突過程中因失言或衝動以致附

帶、偶然傷及對方之名譽。按個人語言使用習慣及修養本有差異，有些人之日常言談確可能習慣性混雜某些粗鄙髒話（例如口頭禪、發語詞、感嘆詞等），或只是以此類粗話來表達一時之不滿情緒，縱使粗俗不得體，亦非必然蓄意貶抑他人之社會名譽或名譽人格。尤其於衝突當場之短暫言語攻擊，如非反覆、持續出現之恣意謾罵，即難逕認表意人係故意貶損他人之社會名譽或名譽人格。又就對他人社會名譽或名譽人格之影響，是否已逾一般人可合理忍受之範圍而言，按個人在日常人際關係中，難免會因自己言行而受到他人之月旦品評，此乃社會生活之常態。一人對他人之負面語言或文字評論，縱會造成他人之一時不悅，然如其冒犯及影響程度輕微，則尚難逕認已逾一般人可合理忍受之範圍，憲法法庭113年憲判字第3號判決意旨可資參照。

3、本案口角發生的原因，是因為被告甲○○認為被告丙○○推卸工作，業如前述，故而本件衝突實屬事出有因。經勘驗被告丙○○提供的行動電話錄影檔案結果，影片時間僅有短短26秒，且其中較為可辨識疑似侮辱性言詞的僅有2句「臭機掰」，其中1句無法確認是被告2人何人所罵，另1句則可確定係被告丙○○指著被告甲○○所罵，有勘驗筆錄在卷可佐。而即便被告甲○○有如證人張家和所述，在口角間有以「幹你娘」、「臭機掰」等語辱罵證人丙○○，然審究當時爭執過程及前因後果，被告甲○○口出上開言詞應屬在情緒失控下的一時衝動而為，行為固然失當，但揆諸前揭憲法法庭判決意旨，難認為有貶損他人名譽的侮辱犯意。又本案純屬於私人間的紛爭，被告丙○○既然是自願參與其中，且亦有言詞攻擊被告甲○○之舉，對於被告甲○○情緒反應下用語失當的上述言論，應負有較大程度的包容，故被告甲○○所為尚難以公然侮辱罪責相繩。

4、惟此部分若成立犯罪，與前揭起訴被告甲○○傷害部分，

01 有想像競合犯的裁判上一罪關係，爰不另為不起訴處
02 分， 附此指明。

03 四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

04 此 致

05 臺灣高雄地方法院

06 中 華 民 國 113 年 10 月 13 日

07 檢 察 官 乙○○