

臺灣高雄地方法院刑事判決

113年度審易字第2394號

公 訴 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官

被 告 王志賢

上列被告因傷害案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第25173號），本院判決如下：

主 文

本件公訴不受理。

理 由

一、公訴意旨如附件所示。

二、按告訴乃論之罪，告訴人於第一審辯論終結前，得撤回其告訴；又告訴經撤回者，法院應諭知不受理之判決，並得不經言詞辯論為之，刑事訴訟法第238條第1項、第303條第3款、第307條分別定有明文。

三、本件被告王志賢因傷害案件，經檢察官提起公訴，認被告涉犯刑法第277條第1項之傷害罪嫌，依刑法第287條規定須告訴乃論。茲因告訴人蔡瑋哲已聲請撤回其告訴，有聲請撤回告訴狀1紙在卷可參，揆諸前開說明，爰不經言詞辯論，逕為諭知不受理之判決。

據上論斷，應依刑事訴訟法第303條第3款、第307條，判決如主文。

中 華 民 國 114 年 2 月 26 日

刑事第五庭 法 官 黃傳堯

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

中 華 民 國 114 年 2 月 27 日

附件：

臺灣高雄地方檢察署檢察官起訴書

113年度偵字第25173號

被 告 王志賢 男 53歲（民國00年0月0日生）

住○○市○鎮區○○路000巷00號

國民身分證統一編號：Z000000000號

上列被告因傷害案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

□王志賢(其所涉強制及公然侮辱犯行另為不起訴處分)與蔡瑋哲(所涉傷害及恐嚇等犯行另為不起訴處分)互不相識。民國113年6月19日晚間11時許在高雄市○鎮區○○路000巷00號附近，王志賢酒後因細故與蔡瑋哲發生口角爭執。詎王志賢竟基於傷害之犯意，徒手掐住蔡瑋哲之脖子等處，致其受有鼻子紅(2×1公分)、右臉頰紅(1×0.2公分)、頸部紅(7×5公分、6×2公分)、右前臂紅(4×3公分、5×0.5公分)等傷勢。

□案經蔡瑋哲訴由高雄市政府警察局前鎮分局報告偵辦。

證據並所犯法條

□證據清單與待證事實

編號	證據名稱	待證事實
1	被告王志賢於警詢及偵訊中之供述	被告王志賢否認有何傷害犯行，辯稱：我沒有打告訴人蔡瑋哲，當時我喝了酒，看到告訴人蔡瑋哲站在巷子底，我看他怪怪的，後來發生何事我也不記的，我只記的雙方有互毆云云。
2	告訴人蔡瑋哲於警詢及偵訊中之陳述	佐證被告以上開方式毆打告訴人之事實。
3	杏和醫院診斷證明書	佐證告訴人受有前開傷勢之事

01		實。
----	--	----

- 02 ☐核被告王志賢所為係犯刑法第277條前段之傷害罪。請審酌被  
03 告雖否認犯行，然其於偵訊中表達洽談和解之意，僅因未獲告  
04 訴人同意致未能達成和解；再佐以告訴人所受傷害尚屬輕微，  
05 其造成之危害非巨，請量處妥適之刑。
- 06 ☐至告訴及報告意旨另認：被告王志賢除對告訴人蔡瑋哲為上開  
07 傷害犯行外，另於113年6月19日晚間11時在上開地點，基於恐  
08 嚇及毀損之犯意，對告訴人恫稱：「我絕對不讓你好過」、  
09 「小心我打打死你」等言詞，並將告訴人所持有之不明廠牌行  
10 動電話砸落在地面，造成該行動電話之鏡頭保護貼破裂，而涉  
11 犯刑法第305條之恐嚇危害安全罪及第354條之毀損罪等罪嫌。  
12 然此部分僅有告訴人單方面之陳述，別無其他積極證據外，刑  
13 法恐嚇危害安全係以惡害相通知之危險行為，傷害人之身體及  
14 毀損財物係付諸實現之實害行為，是本件不另成立恐嚇危害安  
15 全及毀損罪。惟此部分若成立犯罪，因與上揭起訴部分為裁判  
16 上一罪，具不可分關係，自應為起訴效力所及，爰不另為不起  
17 訴處分，併此敘明。
- 18 ☐依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

19 此 致

20 臺灣高雄地方法院

21 中 華 民 國 113 年 10 月 18 日  
22 檢 察 官 李汶哲