臺灣高雄地方法院刑事判決

113年度審金訴字第1047號

公 訴 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被 告 詹皇新

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第15300號），本院判決如下：

主 文

詹皇新被訴如附表編號2所示部分公訴不受理。

理 由

一、公訴意旨略以：被告詹皇新加入真實姓名年籍均不詳之人所組成之詐騙集團，擔任負責提款之車手工作，並與上開詐欺集團成員共同意圖為自己不法之所有，基於三人以上共同詐欺取財及掩飾、隱匿特定犯罪所得來源、去向、所在之犯意聯絡，先由該詐欺集團成員於附表編號2所示時間，以附表編號2所示之詐騙方式，詐騙告訴人陳俊宏，致其陷於錯誤，於附表編號2所示之時間，將附表編號2所示款項匯入附表所示之台新帳戶內，再由詐欺集團成員「周冠丞」交付上開台新銀行帳戶之提款卡，由「王尚清」指示被告於附表編號2所示時間、地點，將匯入上開台新銀行帳戶內之款項提領出來後，於同日在提款地點附近交予前來收款之「王尚清」，以此方式掩飾、隱匿詐騙款項之實際去向，藉以製造金流斷點。因認被告涉犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共同詐欺取財罪及洗錢防制法第14條第1項之一般洗錢罪等語。

二、按案件有下列情形之一者，應諭知不受理之判決：二、已經提起公訴或自訴之案件，在同一法院重行起訴者，刑事訴訟法第303條第2款定有明文。

三、經查，被告因詐欺等案件，經臺灣高雄地方檢察署檢察官於

113年3月13日以113年度偵字第2559號等起訴書提起公訴，於113年4月15日繫屬本院，由本案以113年度審金訴字第555號分案審理（下稱前案），有臺灣高等法院被告前案紀錄表、前案起訴書等在卷可稽。經核前案起訴書附表一編號46部分，與本件附表編號2犯罪事實之時間、地點及告訴人均相同，足認本件附表編號2與前案起訴書附表一編號46確屬事實上同一案件，而本件係經臺灣高雄地方檢察署檢察官於113年6月17日提起公訴，於113年7月11日始繫屬本院受理，有本件起訴書、高雄地檢署函暨其上本院刑事科分案章在卷可稽，可知本件附表編號2確實繫屬在後，揆諸上揭說明，本件附表編號2既係重行起訴，爰不經言詞辯論，逕為不受理判決之諭知。

四、被告被訴附表編號1部分，由本院另行審結。

據上論結，應依刑事訴訟法第303條第2款、第307條，判決如主文。

中華民國 113 年 10 月 22 日
刑事第五庭 法官 黃政忠

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應敘述具體理由；如未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

中華民國 113 年 10 月 23 日
書記官 儲鳴霄

附表：

編號	告訴人	詐騙方式	匯款時間	匯款金額 (新臺幣/ 元)	匯入銀行帳 號	提領日期	提領地點	提領金額(新 臺幣/元)
1	胡安耘	詐騙集團成員於112年12月13日，假冒買家向其佯稱無法下單，需依銀行人員指示操作網路銀行轉帳云云，致其	112年12月14日0時38分	2萬7985元	江琨棠申請之台新銀行帳號000-000000000000帳戶	112年12月14日0時41分、42分	高雄市○鎮區○○○路000號(全家超商高雄廣林店)	2萬元 8000元

(續上頁)

01

		陷於錯誤而依指示匯款。						
2	陳俊宏	詐騙集團成員於112年12月13日，假冒尖端出版社客服向其佯稱後端平台操作不慎，需操作提款機解除分期付款云云，致其陷於錯誤而依指示匯款。	112年12月14日0時30分	1萬111元	江琨棠申請之台新銀行帳號000-000000000000帳戶	112年12月14日0時34分	高雄市○○○區○○○路000號(高雄市第三信用合作社三多分社)	1萬元