臺灣高雄地方法院刑事判決

113年度審金訴字第1296號

公 訴 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被 告 吳日裕

上列被告因偽造文書等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第19761號），因被告於準備程序進行中就被訴事實為有罪之陳述，經本院告知簡式審判程序之旨，並聽取當事人之意見後，經本院合議庭裁定由受命法官獨任進行簡式審判程序審理，判決如下：

主 文

吳日裕犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年肆月。
附表所示偽造之「臺灣證券交易所股份有限公司」印文壹枚、「霖園投資股份有限公司」印文壹枚，均沒收；未扣案之犯罪所得新臺幣貳仟元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事實及理由

一、吳日裕於民國000年0月間某日，加入由真實姓名年籍不詳暱稱「曾經」等成年人所組成之三人以上、以實施詐術詐取他人財物為手段、具有持續性及牟利性，並屬結構性組織之詐欺集團（吳日裕所涉參與犯罪組織罪，非屬本案起訴範圍），負責擔任前往向被害人收取詐得款項後轉交與詐欺集團上游成員之人員（俗稱「車手」），嗣吳日裕與上揭詐欺集團成員，共同意圖為自己不法之所有，基於三人以上共同詐欺取財、行使偽造私文書、行使偽造特種文書以及掩飾、隱匿特定犯罪所得去向及所在之洗錢之犯意聯絡，先由詐欺集團之不詳成年成員，向蔡麗昭佯稱有投資獲利機會云云，致蔡麗昭陷於錯誤，嗣後吳日裕依詐欺集團指示，於112年8月24日中午12時許，前往蔡麗昭位於高雄市鳳山區住處（地

01 址詳卷)，向蔡麗昭出示「霖園投資股份有限公司」顧問經
02 理「吳日裕」之工作證，並交付如附表所示之付款單據與蔡
03 麗昭而行使之，並向蔡麗昭收取新臺幣（下同）30萬元後，
04 再依詐欺集團指示，將上開款項購買虛擬貨幣存至指定之電
05 子錢包，同時藉此製造金流斷點，隱匿該筆詐欺所得財物之
06 去向、所在。

07 二、本案因改行簡式審判程序之故，依刑事訴訟法第273條之2之
08 規定，本案不受同法第159條第1項傳聞法則之限制，合先敘
09 明。

10 三、認定犯罪事實所憑之證據及理由

11 (一)上開犯罪事實，業據被告吳日裕於警詢、本院準備程序及審
12 判程序坦承不諱，核與證人即告訴人蔡麗昭所述相符，並有
13 高雄市政府警察局鳳山分局扣押筆錄、扣押物品目錄表、內
14 政部警政署刑事警察局鑑定書、對話紀錄、工作證及付款單
15 據之照片等附卷可稽。足認被告前揭任意性自白，與事實相
16 符，堪予採信。

17 (二)查佯稱各種名義要求交付款項之詐欺取財案件，通常係一集
18 團性之犯罪，該犯罪集團為逃避查緝，大多採分工方式為
19 之，自聯絡被害人實行詐欺、復由「車手」向被害人收取款
20 項、再透過「收水」人員轉交與集團上游及分贓等階段，係
21 須由多人縝密分工方能完成之集團性犯罪，若欠缺其中任何
22 一成員之協力，將無法達成犯罪目的。本件既係由詐欺集團
23 成員聯繫告訴人，要求其交付款項，而對其實行詐術，嗣告
24 訴人受詐欺陷於錯誤而匯款，由被告向告訴人收取詐欺款
25 項，上繳詐欺集團，堪認被告所參與之前揭犯罪事實欄所示
26 犯行，係與詐欺集團成員相互協助分工以遂行整體詐欺計
27 畫。是被告就其所參與之犯行，雖未親自對告訴人實行詐
28 術，然其對其個人在整體犯罪計畫中所扮演之角色、分擔之
29 行為，應有所認識，而知其他共同正犯將利用其參與之成果
30 遂行犯行。揆諸前揭說明，被告就其所參與之前揭犯罪事實
31 欄所示之犯行，既在其合同意思範圍以內，各自分擔犯罪行

01 為之一部，相互利用他人之行為，以達其犯罪之目的者，即
02 應對於全部所發生之結果，負共同正犯之責。

03 (三)綜上所述，本案事證明確，被告上開犯行，堪以認定，應予
04 依法論科。

05 四、論罪科刑

06 (一)按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法
07 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
08 條第1項定有明文。而查被告行為後，洗錢防制法於113年7
09 月31日修正公布、同年8月2日施行，就何者有利於被告，分
10 別說明如下：

11 1.洗錢防制法第2條之修正，僅在文字簡化並將洗錢行為與保
12 護法益做明確連結，毋庸為新舊法之比較。

13 2.洗錢防制法第14條原規定：「有第2條各款所列洗錢行為
14 者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰金；前
15 項之未遂犯罰之；前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所
16 定最重本刑之刑」，修正後則將該條移列至同法第19條，並
17 規定「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有
18 期徒刑，併科1億元以下罰金；其洗錢之財物或財產上利益
19 未達1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科5千萬元以
20 下罰金；前項之未遂犯罰之」，是依上開條文之修正結果，
21 修正後之洗錢防制法第19條第1項後段規定，對洗錢之財物
22 或財產上利益未達1億元之情形，有期徒刑之上限由7年降低
23 為5年，依刑法第35條第1項、第2項規定，修正後之洗錢防
24 制法第19條第1項所定有期徒刑最重本刑較諸修正前之洗錢
25 防制法第14條第1項為低，應認修正後之洗錢防制法第19條
26 第1項規定較有利於被告，自應適用修正後之規定對其進行
27 論處。

28 3.洗錢防制法偵審自白減刑之規定亦有修正，修正前洗錢防制
29 法第16條第2項規定「在偵查及歷次審判中均自白者，減輕
30 其刑」，修正後洗錢防制法第23條第3項規定「在偵查及歷
31 次審判中均自白者，如有所得並自動繳交全部所得或財物

01 者，減輕其刑」，修正後規定增列「如有所得並自動繳交」
02 作為偵審自白減刑之限制，然本案被告於偵查及審判中均自
03 白犯罪，惟有犯罪所得且未自動繳回（詳後述），是上開修
04 正對被告而言較為不利，是就此部分應適用被告行為時即修
05 正前洗錢防制法第16條第2項規定。

06 (二)核被告所為，係犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共
07 同詐欺取財罪、同法第216條、第212條之行使偽造特種文書
08 罪、同法第216條、第210條之行使偽造私文書罪、修正後洗
09 錢防制法第19條第1項後段之一般洗錢罪。起訴意旨雖漏未
10 論及被告犯行使偽造特種文書罪、行使偽造私文書罪，惟此
11 部分與起訴之三人以上共同詐欺取財罪、一般洗錢罪，有想
12 像競合犯之裁判上一罪關係（詳後述），為起訴效力所及，
13 本院於審理中並告知此部分罪名並給予被告表示意見、攻擊
14 防禦之機會，本院自應併予審理。本案詐欺集團不詳成員於
15 該付款單據上偽造「臺灣證券交易所股份有限公司」、「霖
16 園投資股份有限公司」印文等行為，均屬偽造私文書之部分
17 行為，且偽造後復由被告持以行使，則偽造私文書之低度行
18 為，應為行使之高度行為所吸收，均不另論罪。又本案詐欺
19 集團不詳成員偽造工作證即特種文書後，由被告持以行使，
20 是偽造特種文書之低度行為，亦為其後行使之高度行為所吸
21 收，亦不另論罪。

22 (三)被告與其所屬詐欺集團成員，有犯意聯絡及行為分擔，應論
23 以共同正犯。

24 (四)被告所犯係以一行為觸犯三人以上共同詐欺取財罪、行使偽
25 造特種文書罪、行使偽造私文書罪、一般洗錢罪，為想像競
26 合犯，應從一重之三人以上共同詐欺取財罪處斷。

27 (五)被告針對其在本案中擔任車手與詐欺集團共犯隱匿犯罪所得
28 去向之洗錢犯行，於偵查及本院審理時坦承不諱，業如前
29 述，則其所犯之一般洗錢罪，原本已符合修正前洗錢防制法
30 第16條第2項減刑規定之要件。惟本案被告所犯之上開犯
31 行，從一重三人以上共同詐欺取財罪處斷後，即無從再依一

01 般洗錢罪之減刑規定（即修正前洗錢防制法第16條第2項）
02 予以減刑，而僅就此部分作為後述有利被告之量刑審酌。

03 (六)爰審酌被告明知當前詐欺集團橫行，政府窮盡心力追查防
04 堵，且大眾傳播媒體亦屢屢報導民眾被詐騙之新聞，竟不思
05 以己身之力，循正當途徑，賺取所需，為貪圖不法利益，致
06 告訴人受有相當程度之財物損失，並使詐欺集團隱匿不法所
07 得之去向及所在，且迄今尚未賠償告訴人或取得其諒解，實
08 不可取；惟念及被告為詐欺集團中之車手角色，並非主要詐
09 欺計畫之籌畫者；兼衡犯後坦承不諱；暨審酌告訴人遭詐欺
10 之金額，被告參與轉交之金額，前科素行（詳臺灣高等法院
11 被告前案紀錄表）、被告於本院審判程序自述智識程度、經
12 濟家庭狀況等一切情狀，就其所犯之罪，量處如主文所示之
13 刑。

14 五、沒收

15 (一)按沒收、非拘束人身自由之保安處分適用裁判時之法律，刑
16 法第2條第2項定有明文。而其他法律針對沒收另有特別規
17 定，依刑法第11條「特別法優於普通法」之原則，自應優先
18 適用該特別法之規定。又洗錢防制法第18條第1項於113年7
19 月31日變更條號為洗錢防制法第25條，且修正該條第1項
20 為：「犯第19條、第20條之罪，洗錢之財物或財產上利益，
21 不問屬於犯罪行為人與否，沒收之」。其立法理由乃考量澈
22 底阻斷金流才能杜絕犯罪，為減少犯罪行為人僥倖心理，避
23 免經「查獲」之洗錢之財物或財產上利益(即系爭犯罪客體)
24 因非屬犯罪行為人所有而無法沒收之不合理現象，爰於第1
25 項增訂「不問屬於犯罪行為人與否」，並將所定行為修正為
26 「洗錢」。可知立法者係針對經「查獲」之洗錢之財物或財
27 產上利益，為避免無法認定是否為被告所有，而產生無法沒
28 收之情，故採取「義務沒收主義」。然本案並無查獲任何洗
29 錢之財物或財產上利益，而無從宣告沒收。

30 (二)又如附表所示之偽造私文書，其上偽造之「臺灣證券交易所
31 股份有限公司」及「霖園投資股份有限公司」印文各1枚，

01 係被告所屬之詐欺集團於詐欺本案告訴人犯行中所偽造，應
02 依刑法第219條規定，不問屬於犯人與否，應宣告沒收。又
03 該紙偽造私文書，已由被告當面交付與告訴人收執，是已非
04 屬被告或其共犯所有，不予宣告沒收。

05 (三)被告明確供稱其報酬為2,000元，此既為被告所收取，而屬
06 被告之犯罪所得，縱未扣案，仍應依刑法第38條之1第1項前
07 段、第3項規定，宣告沒收，於全部或一部不能沒收或不宜
08 執行沒收時，追徵其價額。

09 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
10 段，判決如主文。

11 本案經檢察官黃昭翰提起公訴，檢察官王奕筑到庭執行職務。

12 中 華 民 國 113 年 10 月 23 日
13 刑事第五庭 法官 翁碧玲

14 以上正本證明與原本無異。

15 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
16 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
17 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕
18 送上級法院」。

19 中 華 民 國 113 年 10 月 23 日
20 書記官 陳郁惠

21 附錄本案論罪科刑法條

22 洗錢防制法第2條

23 本法所稱洗錢，指下列行為：

- 24 一、隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源。
25 二、妨礙或危害國家對於特定犯罪所得之調查、發現、保全、沒
26 收或追徵。
27 三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。
28 四、使用自己之特定犯罪所得與他人進行交易。

29 修正後洗錢防制法第19條

30 有第二條各款所列洗錢行為者，處三年以上十年以下有期徒刑，
31 併科新臺幣一億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新

01 臺幣一億元者，處六月以上五年以下有期徒刑，併科新臺幣五千
02 萬元以下罰金。

03 前項之未遂犯罰之。

04 刑法第339條之4

05 犯第三百三十九條詐欺罪而有下列情形之一者，處一年以上七年
06 以下有期徒刑，得併科一百萬元以下罰金：

07 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

08 二、三人以上共同犯之。

09 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
10 對公眾散布而犯之。

11 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
12 電磁紀錄之方法犯之。

13 前項之未遂犯罰之。

14 中華民國刑法第216條

15 行使第210條至第215條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實
16 事項或使登載不實事項之規定處斷。

17 中華民國刑法第210條

18 偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處5年以下有
19 期徒刑。

20 中華民國刑法第212條

21 偽造、變造護照、旅券、免許證、特許證及關於品行、能力、服
22 務或其他相類之證書、介紹書，足以生損害於公眾或他人者，處
23 1年以下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。

24 【附表】

25

編號	偽造之私文書	偽造之印文	證據出處
1	偽造之付款單據	偽造之「臺灣證券交易所股份有限公司」印文1枚、「霖園投資股	警卷第145頁

(續上頁)

01

		份有限公司」 印文1枚	
--	--	----------------	--