臺灣高雄地方法院刑事判決

113年度審金訴字第1496號

公 訴 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被 告 許敏璋

選任辯護人 陳建州律師

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第15305號），本院判決如下：

主 文

許敏璋共同犯修正後洗錢防制法第十九條第一項後段之一般洗錢罪，處有期徒刑陸月，併科罰金新臺幣壹萬元，有期徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。扣案之犯罪所得新臺幣壹萬零參佰肆拾玖元沒收。

事 實

一、許敏璋與真實姓名年籍不詳化名「謝佳叡」之成年人共同意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財及隱匿特定犯罪所得之去向及所在之犯意聯絡，先由「謝佳叡」所屬詐騙集團中暱稱「蔡尚樺」之成年人，於民國112年6月初某日，以臉書帳號刊登投資股票之資訊，江裕福瀏覽後與之聯繫並加入LINE通訊軟體「致富研究所2」群組，該群組繼以鼓吹投資獲利等方式施用詐術（無證據證明許敏璋知悉有三人以上參與及犯罪手法），致江裕福陷於錯誤，依指示於同年7月10日13時39分至40分許，分別匯款新臺幣（下同）各10萬元至林美珠申設之土地銀行帳號000-000000000000號帳戶（下稱土銀帳戶）內；再由前開詐騙集團不詳成員於同日13時49分許，自土銀帳戶轉匯20萬元至李睿程以「耀財有限公司」名義所申設之華南銀行帳號000-000000000000號帳戶（下稱華南帳戶）中；且於同日14時7分許，復由前開詐騙集團不詳成員自華南銀行帳戶轉匯206萬9,800元至許敏璋申設之兆豐銀行帳號000-000000000000號帳戶（下稱兆豐帳戶）中。嗣於同

01 日14時7分許，許敏璋依指示至兆豐銀行北高雄分行（高雄
02 市○○區○○○路000號）臨櫃自兆豐帳戶中提領206萬
03 9,800元現金，並於不詳時、地轉交予「謝佳叡」層傳上
04 游，以此方式製造金流斷點，並隱匿詐欺犯罪所得之去向及
05 所在。

06 二、案經江裕福訴由高雄市政府警察局前鎮分局報告臺灣高雄地
07 方檢察署檢察官偵查起訴。

08 理 由

09 一、證據能力部分：

10 按被告以外之人於審判外之言詞或書面陳述，屬傳聞證據，
11 原則上不得作為證據；惟按被告以外之人於審判外之陳述，
12 雖不符刑事訴訟法第159條之1至第159條之4之規定，而經當
13 事人於審判程序同意作為證據，法院審酌該言詞陳述或書面
14 陳述作成時之情況，認為適當者，亦得為證據，刑事訴訟法
15 第159條第1項、第159條之5第1項分別定有明文。查本判決
16 所引用屬於傳聞證據之部分，均已依法踐行調查證據程序，
17 且檢察官、被告許敏璋及辯護人於本院準備程序時，均同意
18 有證據能力（院卷第51頁），基於尊重當事人對於傳聞證據
19 之處分權，及證據資料愈豐富愈有助於真實發現之理念，本
20 院審酌該等證據作成時之情況，並無違法取證之瑕疵，且無
21 顯不可信之情形，以之作為證據應屬適當，自均有證據能
22 力。另本判決所引用之非供述證據，與本案均有關連性，亦
23 無證據證明係實施刑事訴訟程序之公務員以不法方式所取
24 得，依刑事訴訟法第158條之4規定反面解釋，亦有證據能
25 力。

26 二、認定事實所憑之證據及理由：

27 上揭事實，業據被告於審理時坦承不諱（院卷第61頁），核
28 與證人即告訴人江裕福於警詢時之證述（偵卷第67-69頁）
29 大致相符，並有被告於另案（臺灣新北地方檢察署113年度
30 偵字第23077號）6月12日偵查中之供述（偵卷第295-298
31 頁）、上開帳戶交易明細（偵卷第11-18、331-333頁）、通

訊軟體對話紀錄（偵卷第75-131頁）、112年7月10日取款憑條（偵卷第343頁）在卷可稽，足認被告前揭任意性自白與事實相符，堪可採信。從而，本案事證明確，被告上開犯行洵堪認定，應依法論科。

三、論罪科刑：

(一)新舊法比較

按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。

1.一般洗錢罪部分

被告行為後，113年7月31日修正公布、同年0月0日生效施行之洗錢防制法第2條已修正洗錢行為之定義，其中關於隱匿特定犯罪所得之行為，無論修正前後均構成所謂「洗錢」行為，尚無有利或不利而須為新舊法比較之情形。惟有該條各款所列洗錢行為，其洗錢之財物或財產上利益未達1億元者，修正後同法第19條第1項後段規定之法定刑為「6月以上5年以下有期徒刑，併科5千萬元以下罰金」，相較修正前同法第14條第1項之法定刑為「7年以下有期徒刑，併科5百萬元以下罰金」，依刑法第35條規定之主刑輕重比較標準，新法最重主刑之最高度為有期徒刑5年，輕於舊法之最重主刑之最高度即有期徒刑7年，故本件自應依刑法第2條第1項但書之規定，適用行為後最有利於被告之新法。至113年8月2日修正生效前之洗錢防制法第14條第3項雖規定「…不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑」，然查此項宣告刑限制之個別事由規定，屬於「總則」性質，僅係就「宣告刑」之範圍予以限制，並非變更其犯罪類型，原有「法定刑」並不受影響，修正前洗錢防制法之上開規定，自不能變更本件應適用新法一般洗錢罪規定之判斷結果（最高法院113年度台上字第3672號刑事判決意旨參照）。

2.洗錢防制法自白減刑規定部分

被告行為後，洗錢防制法歷經上開修正，並將修正前洗錢防

01 制法第16條第2項移列至同法第23條第3項前段，而113年8月
02 2日修正生效前洗錢防制法第16條第2項規定：「犯前四條之
03 罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑」，現行洗錢
04 防制法第23條第3項前段則規定：「犯前四條之罪，在偵查
05 及歷次審判中均自白者，如有所得並自動繳交全部所得財物
06 者，減輕其刑」，經綜合比較後，現行法增列「如有所得並
07 自動繳交全部所得財物」之要件，限縮減刑規定之適用範
08 圍，故應以113年8月2日修正生效前洗錢防制法第16條第2項
09 之規定較有利於被告。

10 (二)罪名及罪數

11 核被告所為，係犯刑法第339條第1項之詐欺取財罪、修正後
12 洗錢防制法第19條第1項後段之一般洗錢罪。公訴意旨雖認
13 被告本案係涉犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共同
14 詐欺取財罪嫌，惟被告於本院審理時辯稱其僅與「謝佳叡」
15 之人共同違犯本件犯行，且現今詐欺集團之犯罪手法多端，
16 各案犯罪手法未必相同，而遍查本件全部案卷，尚乏證據可
17 認被告知悉另有「謝佳叡」以外之人參與本案犯行，本院自
18 難依憑現存事證而以前揭罪名相繩，是公訴意旨逕認被告涉
19 犯前揭罪名，容有未洽，然因基本社會事實同一，爰依法變
20 更起訴法條。又被告本件所為，係以一行為同時觸犯數罪
21 名，為想像競合犯，應依刑法第55條規定，從一重之一般洗
22 錢罪處斷。另被告就上開犯行與「謝佳叡」間，有犯意聯絡
23 及行為分擔，應論以共同正犯。

24 (三)刑之減輕事由之說明

25 按所謂自白係指對自己之犯罪事實全部或主要部分為肯定供
26 述之意。又所稱犯罪事實之「主要部分」，係以供述包含主
27 觀及客觀之構成要件該當事實為基本前提（最高法院113年
28 度台上字第312號刑事判決意旨參照）。查被告於本院審理
29 時坦承犯行固如前述，惟其於「本案」偵訊時供稱：我是個
30 人幣商，有人要跟我買泰達幣，匯款進來跟我買幣的等語
31 （偵卷第173-174頁），已難認其有坦承上揭犯罪事實，且

01 稽之被告之警詢及偵訊筆錄，其亦未坦認有前揭被訴罪名之
02 主觀犯意，揆諸前開說明，自難認被告於「本案」偵查中已
03 自白上開犯行。至被告雖於臺灣新北地方檢察署檢察官偵辦
04 該署113年度偵字第23077號案件時坦白承認，但此乃被告於
05 該案偵查中之自白，尚無法援為被告於「本案」偵查中亦有
06 自白之證據，而遽認「本案」得以113年8月2日修正生效前
07 洗錢防制法第16條第2項之規定減輕其刑，故辯護人主張
08 「本案」應依前揭規定減刑，要無可採。

09 (四)量刑審酌

10 爰以行為人之責任為基礎，審酌被告無視我國現正大力查緝
11 詐欺集團之政策，竟不思以正當途徑賺取所需，僅為謀取不
12 法利益，即以上開方式詐騙他人財物，侵害告訴人之財產法
13 益，且嗣後復將經手之贓款層轉上游，阻斷檢警查緝贓款流
14 向之管道，而使告訴人難以追償，所為殊值非難。惟念被告
15 終能坦承犯行，態度尚可，且係因告訴人未於調解期日到場
16 方致調解不成立，故迄今尚未賠償告訴人所受損害，有本院
17 刑事報到單可參（院卷第81頁）。兼衡被告之犯罪動機、目
18 的、手段、參與情節，及審理期間已將犯罪所得1萬0,349元
19 （計算式：206萬9,800元 $\times$ 0.5%=1萬0,349元）繳回等情，
20 有本院113年度院總管字第1849號扣押物品清單可佐（院卷
21 第75頁）。並考量被告前因公共危險案件經法院判處有期徒
22 刑2月，併科罰金2萬元確定，有期徒刑部分於111年8月1日
23 易科罰金執行完畢等素行，有臺灣高等法院被告前案紀錄表
24 可憑，及其於本院審理中自陳之智識程度及家庭經濟狀況等
25 一切情狀（院卷第62頁），量處如主文所示之刑，並諭知有
26 期徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役之折算標準，以資懲
27 儆。

28 四、沒收與否之說明：

29 (一)按沒收、非拘束人身自由之保安處分適用裁判時之法律，刑
30 法第2條第2項定有明文，是沒收不生新舊法比較問題，應適
31 用現行有效之裁判時法，合先敘明。

01 (二)被告供稱為本件犯行獲得報酬1萬0,349元等情業如前述，此
02 屬被告之犯罪所得，應依刑法第38條之1第1項前段規定諭知
03 沒收。

04 (三)現行洗錢防制法第25條第1項固規定：「犯第19條、第20條
05 之罪，洗錢之財物或財產上利益，不問屬於犯罪行為人與
06 否，沒收之」，然其修法理由載稱：「考量澈底阻斷金流才
07 能杜絕犯罪，為減少犯罪行為人僥倖心理，避免經查獲之洗
08 錢之財物或財產上利益（即系爭犯罪客體）因非屬犯罪行為
09 人所有而無法沒收之不合理現象」，故尚須洗錢之財物或財
10 產上利益「經查獲」，始須依上開規定加以沒收，而本件告
11 訴人所匯款項，業由被告依指示層轉上游，非在被告實際掌
12 控中，且遍查全卷，復無經查獲之洗錢財物或財產上利益，
13 為免對被告執行沒收、追徵造成過苛之結果，爰不依現行洗
14 錢防制法第25條第1項規定宣告沒收，併此指明。

15 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段、第300條，判決
16 如主文。

17 本案經檢察官吳書怡提起公訴，檢察官毛麗雅到庭執行職務。

18 中 華 民 國 113 年 12 月 12 日

19 刑事第五庭 法官 黃傳堯

20 以上正本證明與原本無異。

21 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
22 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
23 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕
24 送上級法院」。

25 中 華 民 國 113 年 12 月 12 日

26 書記官 鄭益民

27 附錄本判決論罪科刑法條：

28 中華民國刑法第339條

29 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
30 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
31 金。

01 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。
02 前二項之未遂犯罰之。

03 修正後洗錢防制法第19條

04 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
05 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
06 幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以
07 下罰金。

08 前項之未遂犯罰之。