

臺灣高雄地方法院刑事判決

113年度審金訴字第2064號

公 訴 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官

被 告 傅佑龍

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第32494號），本院裁定行簡式審判程序，判決如下：

主 文

傅佑龍犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年壹月。

事 實

- 一、傅佑龍於民國113年間加入詐欺集團，從事提領贓款之車手工作，而與該詐欺集團成員共同意圖為自己不法所有，基於三人以上共同詐欺取財、洗錢之犯意聯絡，先由該詐欺集團成員對附表所示被害人梅恆漢施以如附表所示之詐術，致其陷於錯誤，而於附表所示之時間，依指示匯款至附表所示之涉案金融帳戶內。傅佑龍再依集團成員指示於附表所示時間、地點將款項提領後，前往附近公園將提領贓款交予集團成員，以此方法製造金流斷點，而掩飾、隱匿詐欺犯罪所得之去向及所在。嗣梅恆漢察覺有異報警處理，始查悉上情。
- 二、案經高雄市政府警察局苓雅分局報告臺灣高雄地方檢察署檢察官偵查起訴。

理 由

一、程序方面：

本件被告傅佑龍所犯均為死刑、無期徒刑、最輕本刑為3年以上有期徒刑以外之罪，其於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經法官告知簡式審判程序之旨，並聽取當事人之意見後，本院依刑事訴訟法第273條之1第1項之規定，裁定進行簡式審判程序。又本件之證據調查，依刑事訴訟法第273條之2規定，不受同法第159條第1項、第161條之2、第161條之3、第163條之1及第164條至第170條規定之限制，均合先

01 敘明。

02 二、認定犯罪事實所憑之證據及其理由：

03 上開犯罪事實，業據被告於本院審理時坦承不諱（見本院卷
04 第36、40、41頁），核與告訴人梅恆漢於警詢中之證述情節
05 相符，並有報案紀錄、告訴人所提出之通訊軟體訊息紀錄、
06 網路銀行交易明細截圖、涉案金融帳戶之交易明細、監視器
07 影像畫面截圖、車輛詳細資料報表、全戶戶籍資料在卷可
08 佐，足認被告自白與事實相符，並有證據補強，洵堪採為論
09 罪科刑之依據。從而，本案事證明確，被告犯行堪以認定，
10 應依法論科。

11 三、論罪科刑：

12 （一）新舊法比較：

13 按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之
14 法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法
15 第2條第1項定有明文。而查被告行為後，洗錢防制法於11
16 3年7月31日修正公布、同年8月2日施行，及詐欺犯罪危害
17 防制條例業經立法院制定，並於113年7月31日經總統公
18 布，同年0月0日生效施行，就何者有利於被告，分別說明
19 如下：

- 20 1. 洗錢防制法第2條之修正僅在文字簡化並將洗錢行為與保
21 護法益做明確連結，毋庸為新舊法之比較。
- 22 2. 洗錢防制法第14條原規定：「有第2條各款所列洗錢行為
23 者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰金；
24 前項之未遂犯罰之；前二項情形，不得科以超過其特定犯
25 罪所定最重本刑之刑」，於113年7月31日修正後則將該條
26 移列至同法第19條，並規定「有第2條各款所列洗錢行為
27 者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科1億元以下罰金；
28 其洗錢之財物或財產上利益未達1億元者，處6月以上5年
29 以下有期徒刑，併科5千萬元以下罰金；前項之未遂犯罰
30 之」，是依上開條文之修正結果，修正後之洗錢防制法第
31 19條第1項後段規定，對洗錢之財物或財產上利益未達1億

元之情形，有期徒刑之上限由7年降低為5年，依刑法第35條第1項、第2項規定，修正後之洗錢防制法第19條第1項所定有期徒刑最重本刑較諸修正前之洗錢防制法第14條第1項為低，應認修正後之洗錢防制法第19條第1項規定較有利於被告，自應適用修正後之規定對其等進行論處。

3. 修正前洗錢防制法第16條第2項規定「在偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑」，修正後洗錢防制法第23條第3項規定「在偵查及歷次審判中均自白者，如有所得並自動繳交全部所得或財物者，減輕其刑」，修正後規定增列「如有所得並自動繳交」作為偵審自白減刑之限制，是修正後對被告並非有利，應適用被告行為時即修正前洗錢防制法第16條第2項規定。

4. 新制定之詐欺犯罪危害防制條例第2條第1款第1目規定：「一、詐欺犯罪：指下列各目之罪：（一）犯刑法第三百三十九條之四之罪。」，又依該條例第47條前段規定：「犯詐欺犯罪，在偵查及歷次審判中均自白，如有犯罪所得，自動繳交其犯罪所得者，減輕其刑」，而就犯詐欺犯罪之行為人新增自白減刑之寬免，是修正後規定較有利於被告，依刑法第2條第1項後段規定，應適用修正後之詐欺犯罪危害防制條例第47條規定。

（二）罪名：

1. 核被告所為，係犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共同詐欺取財罪及修正後洗錢防制法第2條第1款、第19條第1項後段之一般洗錢罪。

2. 被告與本案詐欺集團成員間，有犯意聯絡及行為分擔，縱被告與實際詐騙被害人之成員互不相識，然就本件犯行，仍係在合同意思範圍內，各自分擔犯罪行為之一部，並相互利用他人之行為，以達遂行犯罪之目的，仍應就其所參與犯行而生之全部犯罪結果共同負責，而論以共同正犯。

3. 被告係以一行為觸犯上開2罪，為想像競合犯，應依刑法第55條前段之規定，從一重以三人以上共同詐欺取財罪論

處。

(三) 刑之減輕事由：

1. 被告於偵查及本院審判中均自白坦承犯行，且查無犯罪所得，應依詐欺犯罪危害犯罪防制條例第47條前段規定減輕其刑。

2. 按想像競合犯之處斷刑，本質上係「刑之合併」。其所謂從一重處斷，乃將想像競合犯組成之評價上數罪，合併為科刑一罪，其所對應之刑罰，亦合併其評價上數罪之數法定刑，而為一個處斷刑。易言之，想像競合犯侵害數法益者皆成立犯罪，論罪時必須輕、重罪併舉論述，同時宣告所犯各罪名，包括各罪有無加重、減免其刑之情形，亦應說明論列，量刑時併衡酌輕罪部分量刑事由，評價始為充足，然後依刑法第55條前段規定「從一重處斷」，非謂對於其餘各罪可置而不論。因此，法院決定處斷刑時，雖以其中最重罪名之法定刑，做為裁量之準據，惟於裁量其輕重時，仍應將輕罪合併評價在內（最高法院108年度台上字第4405號、第4408號刑事判決意旨參照）。查被告就本案犯罪事實，於偵查及本院審理時均坦承不諱，本應就被告所犯洗錢防制法部分，依修正前洗錢防制法第16條第2項規定減輕其刑，而依前揭罪數說明，被告係從一重論處三人以上共同詐欺取財罪，惟就此部分想像競合輕罪得減刑部分，本院於量刑時將併予審酌。

(四) 刑罰裁量：

爰以行為人之責任為基礎，審酌被告不思以正當途徑獲取財物，竟與詐欺集團共同侵害被害人之財產法益，所為實有不該，惟念被告犯後坦承犯行，態度尚可，兼衡其素行、本件犯罪之手段、情節、所生危害、被告之智識程度、家庭生活、經濟狀況等一切具體情狀（涉被告個人隱私，均詳卷），量處如主文所示之刑。

四、沒收與否之認定：

(一) 被告於本院審理時陳稱本件詐欺犯行未獲有不法所得（見

01 本院卷第42頁），而卷內別無其他事證足認被告確有獲取
02 其他犯罪所得而受有不法利益，故不予宣告沒收或追徵其
03 價額。

04 （二）被告行為後，洗錢防制法第18條第1項有關沒收之規定，
05 業經修正為同法第25條第1項，並經公布施行。因此本案
06 有關洗錢之財物或財產上利益之沒收，應適用裁判時即現
07 行洗錢防制法第25條第1項之規定。按修正後洗錢防制法
08 第25條第1項規定：犯（同法）第19條、第20條之罪，洗
09 錢之財物或財產上利益，不問屬於犯罪行為人與否，沒收
10 之。而該條立法理由載明係避免經查獲之洗錢財物或財產
11 上利益（即系爭犯罪客體）因非屬犯罪行為人所有而無法
12 沒收之不合理現象，爰增訂「不問屬於犯罪行為人與否」
13 之明文。是以，在立法者目的解釋之下，上開條文中之
14 「洗錢之財物或財產上利益」即應以遭檢警查獲者為限。
15 經查，本案被告提領之款項業已轉交予詐欺集團成員，已
16 非屬被告所持有之洗錢行為標的之財物，自毋庸依洗錢防
17 制法第25條第1項前段規定宣告沒收。

18 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
19 段，判決如主文。

20 本案經檢察官周容提起公訴，檢察官陳宗吟到庭執行職務

21 中 華 民 國 114 年 2 月 25 日

22 刑事第五庭 法 官 黃政忠

23 以上正本證明與原本無異。

24 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
25 敘述具體理由；如未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
26 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
27 逕送上級法院」。

28 中 華 民 國 114 年 2 月 26 日

29 書記官 儲鳴霄

30 附錄本判決論罪科刑法條：

31 修正後洗錢防制法第2條

01 本法所稱洗錢，指下列行為：

02 一、隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源。

03 二、妨礙或危害國家對於特定犯罪所得之調查、發現、保全、沒
04 收或追徵。

05 三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。

06 四、使用自己之特定犯罪所得與他人進行交易。

07 修正後洗錢防制法第19條

08 有第二條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，
09 併科新臺幣一億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新
10 臺幣一億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣五千萬
11 元以下罰金。

12 前項之未遂犯罰之。

13 中華民國刑法第339條之4

14 犯第三百三十九條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以
15 下有期徒刑，得併科一百萬元以下罰金：

16 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

17 二、三人以上共同犯之。

18 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
19 對公眾散布而犯之。

20 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
21 電磁紀錄之方法犯之。前項之未遂犯罰之。

22 前項之未遂犯罰之。

23 附表：

24

編號	被 害 人	詐騙方式	涉案金融帳戶、時 間、金額 (新臺幣)	提領車手、地點、 時間、金額
1	梅 恆 漢 (提 告)	詐欺集團成員於113 年4月8日17時7分 許，透過LINE聯繫	(一)中華郵政股份有 限公司帳號0000 0000000000號帳	(一)車手傅佑龍於高 雄市○○區○○ ○街000號(財政

		梅恆漢，向其佯稱：欲購買其販售之商品，惟訂購系統有誤無法下單，須依客服人員指示驗證帳戶云云，至被害人陷於錯誤而匯款至右欄帳戶。	戶(戶名：吳裕璋) (二)左欄被害人匯入上開帳戶之時間、金額： 1.113年4月8日20時38分許匯款4萬9,701元 2.113年4月8日20時44分許匯款4萬2,135元	部高雄國稅局安泰銀行ATM)提領如下款項。 (二)提領之時間、金額： 1.113年4月8日20時41分至43分許提領2萬元、2萬元、9,000元 2.113年4月8日20時46分至47分許提領2萬元、2萬元、2,000元
--	--	---	--	---