臺灣高雄地方法院刑事判決

113年度審金訴字第637號

公 訴 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被 告 吳明澤

上列被告因偽造文書等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第5897號），及移送併辦（113年度偵字第34062號），因被告就被訴事實為有罪之陳述，經本院告知簡式審判程序之旨，並聽取當事人之意見後，本院合議庭裁定由受命法官獨任進行簡式審判程序，判決如下：

主 文

吳明澤犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年柒月。未扣案之「國喬投資開發股份有限公司工作證」壹張、「國喬投資開發股份有限公司合作協議契約書」壹紙、「收款憑證單據」壹紙、犯罪所得新臺幣參仟元均沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，均追徵其價額。

事 實

一、吳明澤於民國112年8月底，加入真實姓名年籍不詳、通訊軟體TELEGRAM、暱稱「阿文」所屬之詐欺集團，由吳明澤（起訴書誤載為陳可妮，經檢察官於審判中當庭更正）擔任面交車手，負責與被害人面交收取贓款。吳明澤與詐欺集團成員共同意圖為自己不法之所有，基於三人以上共同犯詐欺取財、行使偽造私文書、行使偽造特種文書、及洗錢之犯意聯絡，先由詐欺集團成員「陳婷瑜Kia」假冒投資「國喬投資開發股份有限公司」（址設高雄市○○區○○路0段0號3樓，負責人賴和興）之名義，於112年9月15日聯繫李秋鋒佯稱：可投資股票，在國喬投資開發股份有限公司網站登記會員購買股票可以獲利云云，致李秋鋒陷於錯誤，由吳明澤依

01 「阿文」之指示，攜帶偽造之「國喬投資開發股份有限公司
02 工作證」（姓名：張家明）、「國喬投資開發股份有限公司
03 合作協議契約書」（其上有偽造之「國喬投資開發股份有限
04 公司」印文1枚）、「收款憑證單據」（上有偽造之「張家
05 明」、「國喬投資開發股份有限公司」、「臺灣證券交易所
06 股份有限公司」及「金融監督管理委員會」印文各1枚以及
07 偽造之「張家明」署名1枚）等私文書，於112年10月2日14
08 時，在高雄市○○區○○路000號，吳明澤向李秋鋒出示上
09 開偽造之「國喬投資開發股份有限公司工作證」供其核對身
10 分而行使，以及交付偽造之「國喬投資開發股份有限公司合
11 作協議契約書」、「收款憑證單據」，並在該「收款憑證單
12 據」上偽造「張家明」指印1枚後，持之交付與李秋鋒而行
13 使，藉以取信李秋鋒，並向李秋鋒收取詐騙款項新臺幣（下
14 同）50萬元，足生損害於張家明、國喬投資開發股份有限公
15 司。嗣吳明澤取得款項後，旋依「阿文」之指示，將款項放
16 置於高雄市某公園廁所內，再由不詳之詐欺集團成員前往收
17 取，吳明澤並獲得報酬3,000元，以此方式掩飾、隱匿犯罪
18 所得。經李秋鋒發覺遭詐騙，報警處理而查悉上情。

19 二、案經李秋鋒訴由高雄市政府警察局小港分局報告臺灣高雄地
20 方檢察署檢察官偵查起訴。

21 理 由

22 一、被告吳明澤於本院準備程序中，就上揭犯罪事實均為有罪之
23 陳述，且所犯係死刑、無期徒刑、最輕本刑為3年以上有期
24 徒刑以外之罪，經本院合議庭依刑事訴訟法第273條之1第1
25 項之規定，裁定由受命法官1人獨任進行簡式審判程序，合
26 先敘明。

27 二、認定事實所憑之證據及其理由：

28 上開事實，業據被告坦承不諱，核與證人即告訴人李秋鋒之
29 證述相符，並有告訴人李秋鋒提供其與詐欺集團成員LINE對
30 話紀錄、被告交付予告訴人之「國喬投資開發股份有限公司
31 合作協議契約書」、收款人為張家明之「收款憑證單據」各

01 1份、現場及附近路口監視器錄影畫面、內政部警政署刑事
02 警察局刑紋字第1126053819號鑑定書在卷可稽，足認被告前
03 揭任意性自白，與事實相符，堪予採信。從而，本案事證明
04 確，被告上開犯行洵堪認定，應依法論科。

05 三、新舊法比較：

06 (一)按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法
07 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
08 條第1項定有明文。次按主刑之重輕，依第33條規定之次序
09 定之。同種之刑，以最高度之較長或較多者為重。最高度相
10 等者，以最低度之較長或較多者為重。刑之重輕，以最重主
11 刑為準，依前二項標準定之，刑法第35條第1項、第2項、第
12 3項前段亦分別定有明文。又按比較新舊法時，應就罪刑有
13 關之共犯、未遂犯、想像競合犯、牽連犯、連續犯、結合
14 犯，以及累犯加重、自首減輕暨其他法定加減原因（如身分
15 加減）與加減例等一切情形，綜其全部罪刑之結果而為比較
16 後，再適用有利於行為人之法律處斷，而不得一部割裂分別
17 適用不同之新、舊法（最高法院113年度台上字第2303號刑
18 事判決已徵詢該院其他刑事庭，經受徵詢之各刑事庭均採關
19 於刑之減輕或科刑限制等事項在內之新舊法律相關規定，應
20 綜合比較後整體適用法律，而不得任意割裂之見解）。

21 (二)洗錢防制法部分：

22 1.被告行為後，洗錢防制法第14條洗錢罪之規定業經修正，並
23 於113年7月31日經總統公布，於同年0月0日生效施行。修正
24 前洗錢防制法第14條第1項係規定：「有第2條各款所列洗錢
25 行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰
26 金。」修正後條號為第19條第1項，修正後規定：「有第2條
27 各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科
28 新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新
29 臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千
30 萬元以下罰金。」又因被告於本案洗錢之財物或財產上利益
31 未達1億元，經比較新舊法，修正後洗錢防制法第19條第1項

01 後段就「洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者」之
02 法定最重本刑降低為5年以下有期徒刑，應認修正後之洗錢
03 防制法第19條第1項後段規定較有利於被告。

04 2.另被告行為後，洗錢防制法第16條第2項於113年7月31日經
05 總統修正公布，並於同年0月0日生效施行，修正前洗錢防制
06 法第16條第2項之減刑規定為「犯前四條之罪，在偵查及歷
07 次審判中均自白者，減輕其刑。」修正後條號為第23條第3
08 項，修正後規定「犯前四條之罪，在偵查及歷次審判中均自
09 白者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑；並
10 因而使司法警察機關或檢察官得以扣押全部洗錢之財物或財
11 產上利益，或查獲其他正犯或共犯者，減輕或免除其刑。」
12 查本案被告於偵查及本院審判中均自白犯行，符合修正前洗
13 錢防制法第16條第2項減刑規定。然被告就本案犯行，並未
14 繳回犯罪所得，無修正後洗錢防制法第23條第3項前段減刑
15 規定之適用。經比較新舊法結果，修正後洗錢防制法第23條
16 第3項前段之規定，並未較有利於被告。惟修正前洗錢防制
17 法第14條第1項之罪，縱然符合第16條第2項減刑規定，減刑
18 後處斷刑範圍上限為6年11月，比較主刑最高度仍以修正後
19 之洗錢防制法第19條第1項後段較為有利被告。

20 3.經綜合全部罪刑而為比較結果，修正後洗錢防制法之規定較
21 有利於被告，依刑法第2條第1項但書規定，本案應一體適用
22 裁判時即修正後之洗錢防制法規定。

23 (三)詐欺犯罪危害防制條例部分：

24 被告行為後，詐欺犯罪危害防制條例於113年7月31日經總統
25 公布，於同年8月2日施行。該條例第2條第1項第1款所稱之
26 「詐欺犯罪」，包含被告本案所犯刑法第339條之4之加重詐
27 欺罪，而該條例所增訂之加重條件(如第43條第1項規定詐欺
28 獲取之財物或財產上利益達新臺幣5百萬元、1億元以上之各
29 加重其法定刑，第44條第1項規定並犯刑法第339條之4加重詐
30 欺罪所列數款行為態樣之加重其刑規定等)，係就刑法第339
31 條之4之罪，於有各該條之加重處罰事由時，予以加重處罰，

01 係成立另一獨立之罪名，屬刑法分則加重之性質，此乃被告
02 行為時所無之處罰，自無新舊法比較之問題，而應依刑法第1
03 條罪刑法定原則，無溯及既往予以適用之餘地（最高法院113
04 年度台上字第3358號判決意旨參照）。至於同條例第46條、
05 第47條所增減輕或免除其刑之規定，係就犯詐欺犯罪之行為
06 人新增自白減刑之寬免，應依一般法律適用原則，適用裁判
07 時法論處。

08 四、論罪科刑：

09 (一)按刑法第212條所定變造特種文書罪，係指變造操行證書、
10 工作證書、畢業證書、成績單、服務證、差假證或介紹工作
11 之書函等而言（最高法院110年度台上字第1350號判決要旨
12 參照）。查被告並非「國喬投資開發股份有限公司」員工，
13 本案不詳詐欺集團成員偽造被告為該「國喬投資開發股份有
14 限公司」員工之工作證後，由被告向告訴人收取款項時出示
15 予告訴人而行使之，參諸上開說明，該工作證自屬特種文
16 書。

17 (二)又被告明知其非「國喬投資開發股份有限公司」員工，先由
18 其所屬詐欺集團成員偽造「國喬投資開發股份有限公司合作
19 協議契約書」及該公司之印文；並偽造「收款憑證單據」及
20 「國喬投資開發股份有限公司」、「臺灣證券交易所股份有
21 限公司」、「金融監督管理委員會」之印文、以及「張家
22 明」之署名及印文，再由被告於收款之際在上開收款憑證單
23 據捺印而偽造「張家明」之指印後，將之交付與告訴人，用
24 以表示「張家明」代表「國喬投資開發股份有限公司」收取
25 款項之意，足生損害於「張家明」、「國喬投資開發股份有
26 限公司」對外行使私文書之正確性至明，自屬行使偽造私文
27 書。

28 (三)罪名及罪數：

29 1.核被告所為，係犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共
30 同詐欺取財罪、刑法第216條、第210條之行使偽造私文書
31 罪、刑法第216條、第212條之行使偽造特種文書罪及修正後

01 洗錢防制法第19條第1項後段之洗錢罪。臺灣高雄地方檢察
02 署檢察官113年度偵字第34062號移送併辦部分，與本案起訴
03 事實相同，本案自應併與審理。

04 2.起訴意旨雖漏未論及被告犯行使偽造特種文書罪，惟此部分
05 與起訴之三人以上共同詐欺取財罪、行使偽造私文書罪、洗
06 錢罪，有想像競合犯之裁判上一罪關係，為起訴效力所及，
07 本院於審理中並告知此部分罪名並給予被告表示意見及攻
08 擊、防禦之機會，本院自應併予審理。

09 3.本案關於偽造印文、署名及指印之行為，均係偽造「國喬投
10 資開發股份有限公司合作協議契約書」、「收款憑證單據」
11 私文書之階段行為；又偽造「國喬投資開發股份有限公司合
12 作協議契約書」、「收款憑證單據」及「國喬投資開發股份
13 有限公司工作證」之低度行為，應為行使之高度行為所吸
14 收，均不另論罪。

15 4.被告就上開犯行，與暱稱「阿文」之人及本案不詳詐欺集團
16 成員，有犯意聯絡及行為分擔，應論以共同正犯。

17 5.被告本件所為，係以一行為觸犯上開三人以上共同詐欺取
18 財、行使偽造私文書、行使偽造特種文書、洗錢等罪，為想
19 像競合犯，應從一重以三人以上共同詐欺取財罪論處。

20 (四)刑之減輕部分：

21 詐欺犯罪危害防制條例第47條前段規定：「犯詐欺犯罪，在
22 偵查及歷次審判中均自白，如有犯罪所得，自動繳交其犯罪
23 所得者，減輕其刑」，查被告就本案所犯三人以上共同詐欺
24 取財犯行，於偵查及本院審理中均自白不諱，然被告本案並
25 未自動繳交犯罪所得（詳後述沒收部分說明），不符詐欺犯
26 罪危害防制條例第47條前段規定，此部分無從依該規定減
27 刑。

28 (五)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告正值青壯，不思循正途
29 賺取報酬，竟加入詐欺集團而負責向告訴人收取款項，並於
30 取款後轉交贓款，隱匿詐欺犯罪不法所得，不僅嚴重破壞社
31 會秩序，造成他人財產損害，且使本案詐欺集團成員得以隱

01 匿真實身分及犯罪所得，減少遭查獲之風險，助長犯罪猖獗
02 及影響社會正常交易安全，且未能與告訴人調解成立、賠償
03 告訴人所受損害，所為實有不該。惟考量被告本案之角色及
04 分工，尚非居於整體詐欺犯罪計畫之核心地位，及其犯後坦
05 承犯行，兼衡被告自陳之教育程度、家庭生活及經濟狀況
06 （涉個人隱私，詳卷）、前科素行（詳卷附臺灣高等法院被
07 告前案紀錄表）、本案犯行造成告訴人財產損害之程度等一
08 切情狀，量處如主文所示之刑。

09 五、沒收部分：

10 (一)按沒收、非拘束人身自由之保安處分適用裁判時之法律，刑
11 法第2條第2項定有明文。被告行為後，洗錢防制法第18條修
12 正並移置至第25條；及制訂詐欺犯罪危害防制條例第48條等
13 關於沒收之規定，然因就沒收部分逕行適用裁判時之規定，
14 而毋庸比較新舊法，合先敘明。

15 (二)被告供稱為本件犯行，獲得報酬3,000元等語，此為被告本
16 案犯罪所得，未經扣案，且卷內無被告實際返還或賠償之事
17 證，應依刑法第38條之1第1項前段、第3項規定宣告沒收，
18 並於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

19 (三)被告向告訴人交付而行使之偽造「國喬投資開發股份有限公
20 司工作證」、「國喬投資開發股份有限公司合作協議契約
21 書」、「收款憑證單據」各1紙，均係被告依詐欺集團成員
22 指示列印後，用以取信告訴人之用，係屬供被告本案詐欺犯
23 罪所用之物，不問屬於犯罪行為人與否，應依詐欺犯罪危害
24 防制條例第48條第1項之規定宣告沒收，又因未經扣案，並
25 應依刑法第38條第4項之規定，宣告於全部或一部不能沒收
26 或不宜執行沒收時，追徵其價額。至「國喬投資開發股份有
27 限公司合作協議契約書」、「收款憑證單據」上偽造之印
28 文、署名及指印，係屬該文書之一部分，既已隨同該偽造之
29 文書一併沒收，於刑事執行時實無割裂另依刑法第219條宣
30 告沒收之必要，故不重複宣告沒收。另現今電腦影像科技進
31 展，電腦套印技術已甚為成熟，偽造「國喬投資開發股份有

01 限公司」、「臺灣證券交易所股份有限公司」、「金融監督
02 管理委員會」以及「張家明」之印文，未必須先偽造印章，
03 本案既未扣得偽造印文之印章，而無證據證明有偽造之該實
04 體印章存在，自毋庸諭知沒收印章，附此敘明。

05 (四)洗錢防制法部分：

06 1.修正後洗錢防制法第25條第1項固規定：「犯第十九條、第
07 二十條之罪，洗錢之財物或財產上利益，不問屬於犯罪行為
08 人與否，沒收之。」而依修正後洗錢防制法第25條第1項修
09 正理由說明：考量澈底阻斷金流才能杜絕犯罪，為減少犯罪
10 行為人僥倖心理，避免「經查獲」之洗錢之財物或財產上利
11 益(即系爭犯罪客體)因非屬犯罪行為人所有而無法沒收之不
12 合理現象，爰於第一項增訂「不問屬於犯罪行為人與否」，
13 並將所定行為修正為「洗錢」。又沒收固為刑罰與保安處分
14 以外之獨立法律效果，但沒收人民財產使之歸屬國庫，係對
15 憲法所保障人民財產基本權之限制，性質上為國家對人民之
16 刑事處分，對人民基本權之干預程度，並不亞於刑罰，原則
17 上仍應恪遵罪責原則，並應權衡審酌比例原則，尤以沒收之
18 結果，與有關共同正犯所應受之非難相較，自不能過當(最
19 高法院108年台上字第1001號判決意旨參照)，再關於洗錢
20 行為標的財產之沒收，應由事實審法院綜據全案卷證及調查
21 結果，視共犯之分工情節、參與程度、實際所得利益等節，
22 依自由證明程序釋明其合理之依據而為認定(最高法院111
23 年度台上字第716號判決意旨參照)。

24 2.本案被告向告訴人收取詐欺款項後，已依指示將款項轉交他
25 人而不知去向，是該等洗錢之財物既未經檢警查獲，復不在
26 被告之管領、支配中，參酌前揭修正說明，尚無執行沒收俾
27 澈底阻斷金流或減少犯罪行為人僥倖心理之實益，且為避免
28 對被告執行沒收、追徵造成過苛之結果，故爰不就此部分洗
29 錢標的款項予以宣告沒收。

30 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
31 段，判決如主文。

01 本案經檢察官任亭提起公訴，檢察官張貽琮移送併辦，檢察官毛
02 麗雅到庭執行職務。

03 中 華 民 國 113 年 12 月 20 日
04 刑事第五庭 法官 都韻荃

05 以上正本證明與原本無異。

06 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
07 敘述具體理由；如未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
08 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
09 逕送上級法院」。

10 中 華 民 國 113 年 12 月 24 日
11 書記官 史華齡

12 附錄本案論罪科刑法條：

13 修正後洗錢防制法第19條

14 有第二條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，
15 併科新臺幣一億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新
16 臺幣一億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣五千萬
17 元以下罰金。

18 前項之未遂犯罰之。

19 中華民國刑法第210條

20 偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處五年以下有
21 期徒刑。

22 中華民國刑法第212條

23 偽造、變造護照、旅券、免許證、特許證及關於品行、能力、服
24 務或其他相類之證書、介紹書，足以生損害於公眾或他人者，處
25 一年以下有期徒刑、拘役或九千元以下罰金。

26 中華民國刑法第216條

27 行使第二百一十條至第二百一十五條之文書者，依偽造、變造文
28 書或登載不實事項或使登載不實事項之規定處斷。

29 中華民國刑法第339條之4

30 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
31 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

- 01 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。
- 02 二、三人以上共同犯之。
- 03 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
- 04 對公眾散布而犯之。
- 05 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
- 06 電磁紀錄之方法犯之。
- 07 前項之未遂犯罰之。