臺灣高雄地方法院刑事裁定

113年度撤緩更一字第3號

聲 請 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官

受 刑 人 NGUYEN VIET SON (中文姓名：阮約山，越南籍)

上列聲請人因受刑人犯公共危險案件，聲請撤銷緩刑宣告（113年度執聲字第1580號），經本院以113年度撤緩字第149號裁定駁回後，聲請人不服，提起抗告，經臺灣高等法院高雄分院以113年度抗字第439號裁定撤銷發回，本院更為裁定如下：

主 文

NGUYEN VIET SON之緩刑宣告撤銷。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人NGUYEN VIET SON因犯不能安全駕駛動力交通工具案件，經本院以112年度交簡字第85號判決判處有期徒刑3月，緩刑2年，緩刑期間付保護管束，並應向指定之政府機關、政府機構、行政法人、社區或其他符合公益目的之機構或團體提供40小時之義務勞務，於民國112年4月7日確定。惟受刑人自113年6月18日起即未向臺灣高雄地方檢察署（下稱高雄地檢署）報到，違反保安處分執行法第74條之2第2、4款規定且情節重大，足認原宣告之緩刑難收其預期效果，合於保安處分執行法第74條之3第1項所定撤銷緩刑宣告之原因，爰依刑事訴訟法第476條規定，聲請撤銷受刑人之緩刑宣告。

二、按受保護管束人在保護管束期間內，應遵守下列事項：一、保持善良品行，不得與素行不良之人往還。二、服從檢察官及執行保護管束者之命令。三、不得對被害人、告訴人或告發人尋釁。四、對於身體健康、生活情況及工作環境等，每月至少向執行保護管束者報告一次。五、非經執行保護管束

01 者許可，不得離開受保護管束地；離開在10日以上時，應經
02 檢察官核准。受保護管束人違反前條各款情形之一，情節重
03 大者，檢察官得聲請撤銷保護管束或緩刑之宣告，保安處分
04 執行法第74條之2、第74條之3第1項亦分別定有明文。

05 三、經查：

06 (一)受刑人前有如聲請意旨所載之不能安全駕駛動力交通工具案
07 件，經本院為附上開條件之緩刑宣告確定等事實，有前揭刑
08 事判決及法院前案紀錄表等附卷可稽，堪以認定。

09 (二)又受刑人受前開緩刑宣告後，於112年4月28日至高雄地檢署
10 報到，並簽署高雄地檢署受保護管束人應遵守事項暨報到具
11 結書，該具結書已明確記載保安處分執行法第74條之2各款
12 所列受保護管束人應遵守事項，並告誡受刑人違反各該事項
13 而情節重大時，檢察官得聲請撤銷其緩刑宣告之旨；且受刑
14 人於113年5月7日為觀護人約談時，亦經觀護人當面告知下
15 次報到日期為113年6月18日，足認受刑人已知悉保安處分執
16 行法第74條之2各款規範內容及報到日期甚明，並明瞭自身
17 有配合並服從各該規定之義務。

18 (三)然受刑人自113年6月18日起即未向高雄地檢署報到，而經高
19 雄地檢署於113年6月至8月間，多次向受刑人陳報之「高雄
20 市○○區○○路000○○號」、「高雄市○○區○○路00
21 號」等二址寄發通知暨告誡函，命受刑人應至高雄地檢署觀
22 護人室報到，惟受刑人屆期皆未至該署報到等情，有高雄地
23 檢署受保護管束人應遵守事項暨報到具結書、高雄地檢署執
24 行保護管束情況約談紀錄表、高雄地檢署告誡函暨各該送達
25 證書附卷可參。

26 (四)是以，受刑人既然於緩刑付保護管束期間內，無正當理由，
27 而長期（自113年6月18日起）未報到接受保護管束之執行，
28 且在此期間內亦查無在監在押等不能履行該等負擔之情形，
29 已難認其有接受保護管束執行之意願，並使原裁判命受刑人
30 於緩刑期間付保護管束以勵自新並兼收警惕之效等目的無從
31 達到。本院審酌上情，認受刑人於緩刑期間內有違反檢察官

01 命令之行為，且違反情節已屬重大，原宣告之緩刑已難收其
02 預期效果，而有執行刑罰之必要，符合保安處分執行法第74
03 條之2第2款、第4款、第74條之3第1項之規定，是聲請人之
04 撤銷緩刑之聲請，核與前揭規定並無不合，自應撤銷受刑人
05 之緩刑宣告。

06 四、依刑事訴訟法第476條，裁定如主文。

07 中 華 民 國 114 年 1 月 22 日
08 刑事第十二庭 法 官 姚億燦

09 以上正本證明與原本無異。

10 如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告狀。

11 中 華 民 國 114 年 1 月 22 日
12 書記官 李欣妍