

臺灣高雄地方法院刑事判決

113年度易字第341號

113年度易字第342號

公 訴 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官  
被 告 鄭欽鴻

上列被告因詐欺案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第38327號）及移送併辦（113年偵字7152號），暨追加起訴（113年度偵字第8661號），被告就被訴事實為有罪陳述，經告知簡式審判程序之旨，及聽取檢察官、被告意見，裁定行簡式審判程序，本院合併審理判決如下：

主 文

鄭欽鴻犯如附表一所示之罪，共貳罪，各處如附表一所示之刑及沒收。應執行有期徒刑參年。

事 實

一、鄭欽鴻與真實姓名年籍均不詳綽號「大軍」之男子（簡稱：大軍），共同意圖為自己不法利益，基於詐欺得利之犯意聯絡。由大軍喬裝買家，於民國112年10月3日以LINE向張宇綸佯稱：欲以現金新臺幣(下同)1000萬元購買泰達幣（USDT）等語，並約定見面交易之時地。嗣鄭欽鴻依大軍指示，於112年10月3日19時0分，抵達高雄市○○區○○路000號統一超商後，鄭欽鴻即將由大軍所提供內置有10大捆千元鈔票（共98小捆，其中78小捆均為玩具鈔票，其餘20小捆每捆1張真鈔餘為玩具鈔票）之提袋交予張宇綸，佯裝交付1000萬元現金予張宇綸。並因張宇綸未於當場仔細逐一清點核對，致誤信所收取之鈔票均為真鈔，遂請友人轉匯305059顆泰達幣至買方指定之電子錢包。鄭欽鴻旋於同日19時17分前離開該超商。然張宇綸竊於離開超商後不久，旋即發現所收取之鈔票內有玩具鈔票。因此，張宇綸即於同日22時許至左營分局報案，並將該10大捆千元紙票交付予員警查扣（如附表二編

號1所示)。經警清點結果，鄭欽鴻交付予張宇綸之紙鈔，共98小捆，但僅2萬元為真鈔，其餘7829張均為玩具鈔票。再經警調閱超商內及高雄市六和、成功路口之監視器後，於同年11月2日至高雄市○○區○○路00巷00號4樓拘提鄭欽鴻到案，並於上址搜索扣得附表二編號2至4所示之物。

二、鄭欽鴻與大軍共同意圖為自己不法之利益，基於詐欺得利之犯意聯絡，由鄭欽鴻依大軍指示喬裝買家，於112年10月12日23時許，以LINE向林詠翔佯稱：欲以現金購買泰達幣等語，並約定見面交易之時地。之後，鄭欽鴻就依大軍之指示，於112年10月13日（起訴書誤載為同年月3日）20時24分5秒，抵達高雄市○○區○○路0000號統一超商內惟門市。待林詠翔於同日20時27分52秒抵達該超商後，鄭欽鴻就將由大軍所提供內置10大捆鈔票（每捆100萬元，面額合計1000萬元；但每捆僅上下為真鈔，其餘為玩具鈔票）之提袋交給林詠翔，佯裝交付1000萬元現金予林詠翔。並因林詠翔於當場雖清點確有10捆鈔票，但未仔細逐張核對檢視，致誤信所收取之鈔票均為真鈔，遂轉匯幣306740顆泰達幣至買方提供之電子錢包，之後鄭欽鴻旋於同日20時38分0秒離開超商。然林詠翔於同日20時38分32秒離開超商後不久，旋即發現所收取之鈔票內有玩具鈔票。因此林詠翔即於同日21時20分許至鼓山分局內惟派出所報案，並將紙票交予員警查扣（如附表三所示）。經警清點結果，鄭欽鴻交付予林詠翔之紙鈔，僅有2萬元為真鈔，其餘998萬元均為玩具鈔票。再經警調閱超商內監視器後，於112年11月1日通知鄭欽鴻到案。

三、事實欄一部分，經張宇綸訴由高雄市政府警察局刑事警察大隊（簡稱：高雄市刑大）報告臺灣高雄地方檢察署（簡稱：高雄地檢署）檢察官偵查後起訴（113年度訴字第341號，簡稱：甲案），及移送併辦（簡稱：丙案卷證）。事實欄二部分，經林詠翔訴由高雄市政府警察局鼓山分局（簡稱：鼓山分局）報告高雄地檢署檢察官偵查後追加起訴（113年度訴字第342號，簡稱：乙案）。

理 由

一、本件被告鄭欽鴻就起訴及追加起訴之事實承認犯罪，經本院裁定行簡式審判程序（詳113年8月2日及同年9月25日筆錄，甲3卷99、100、216頁），依刑事訴訟法第273條之2規定，無同法第159條第1項傳聞法則限制，合先敘明。

二、上開事實，業經被告坦承不諱。又：(一)、事實欄一部分，經證人張宇綸證述在卷（甲1卷45至46頁），並有超商現場及前揭路口監視器畫面截圖（甲1卷13至14頁）、假鈔照片（甲1卷161至163頁）、高雄市刑大幣流分析紀錄（甲1卷29至43頁）、被告手機內照片截圖（甲1卷27頁）、轉泰達幣紀錄之截圖、虛擬貨幣買賣契約影本（甲1卷47至49頁），暨扣案如附表二編號1所示之物、扣押筆錄及扣押物品目錄表（甲1卷51至53頁、58至63頁）可佐。(二)、事實欄二部分，經證人林詠翔證述在卷（乙2卷19至21頁），並有超商現場監視器畫面截圖、假鈔照片（乙2卷42至44頁），及林詠翔手機內之鄭欽鴻照片截圖、轉泰達幣紀錄之截圖、與興富發鄭欽鴻之LINE對話紀錄截圖、被告身分證照片截圖（乙2卷44至48頁），暨扣案如附表三所示之物、扣押筆錄與扣押物品目錄表（乙2卷33至37頁），虛擬貨幣通貨交易契約免責聲明書（乙2卷49至50頁）可佐。至於被告雖另臆稱其是否遭大軍設局陷害等語，但被告亦自承並無任何證據可實其說（詳甲3卷228、229頁）。再酌以事實欄一、二所示被害人均係離開超商後旋即報案，而且渠等交易過程之見面時間甚短，被害人於倉促間確極可能未仔細逐張檢驗所收之紙鈔是否均為真鈔，因此被害人之指證及被告自白，應堪採信。至於被告雖請求查詢被害人之虛擬貨幣來源，然估且不論被害人如何取得泰達幣，被告均不得以詐欺手段向被害人騙取泰達幣，亦即不能合理及合法化被告之詐騙行為。綜上所述，被告如事實欄一、二所示犯行，事證明確，均堪認定，應依法論科。

三、核被告如事實欄一 二所示行為，均係刑法第339條第2項詐

欺得利罪。公訴意旨認被告係犯刑法第339條第1項詐欺取財罪雖有未合，然社會基本事實相同，並經本院依法告知被告所犯為詐欺得利罪（甲3卷195、213頁），應得變更法條審理判決。被告與大軍就上開2次犯行，有共同犯意聯絡及行為分擔，為共同正犯。又被告上開2次行為所犯之罪，犯意各別，行為互殊，應分論併罰。

四、審酌被告坦承犯行，量刑固應輕於完全否認犯罪及客觀事實之情形。然本案有監視器畫面、對話紀錄等諸多物證可佐，檢察官舉證明確，原本就不易否認，被告又曾有多次詐欺前科，而且事實欄所示詐欺犯行之利益均高達1000萬元，因此尚難僅因被告認罪，就認為被告應獲低度刑之寬典。為此，被告所稱：希望判處六月以下得易科罰金之有期徒刑等語（詳甲3卷228、229頁），尚無足採。酌以被告之分工及犯罪手段、詐欺得利之金額。兼衡被告坦承犯行但未和解之犯後態度（如前述）、及被告之教育、家庭經濟、健康、工作狀況（涉隱私，詳卷）、有多次詐欺前科之素行（詳前科表），暨其他一切情狀，就被告所犯之罪，分別量處如附表一所示之刑，及合併定如主文所示之刑。

五、沒收：

(一)、犯罪所得：

1、事實欄一所示犯行，被告自承其已獲得10萬元報酬（甲3卷111頁），此犯罪所得雖未扣案，仍應依刑法第38條之1第1項及第3項規定，於該次犯行項下，宣告沒收及於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

2、事實二所示犯行，被告稱尚未實際獲取報酬（甲3卷111頁），又乏被告已實際取報酬之事證，因此本次犯行不宣告沒收及追徵犯罪所得，併此敘明。

(二)、扣案如附表二編號1、附表三所示假鈔，分別為事實欄一、二所示犯行被告所用之物，依刑法第38條第2項規定，分別於各該次犯行項下宣告沒收。又事實欄二犯行之扣押物品目

錄表雖記載千元假鈔1千萬元，但經警逐一清點結果共98捆，其中78捆均為假鈔，其餘20捆之首張為真鈔餘為假鈔，假鈔總數為7829張（甲1卷161至163頁），仝此敘明。

(三)、其餘扣案如附表二所示之物，尚難遽認係供本案犯罪所用或所得之物，又非違禁物，為此不予宣告沒收，待確定後由檢察官另行依法處理，併此敘明。

據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。

本院113年易字第341號案件，經檢察官陳永章起訴及檢察官許萃華移送併辦。本院113年易字第342號案件，經檢察官許萃華追加起訴，檢察官陳宗吟、伍振文到庭執行職務。

中 華 民 國 113 年 10 月 28 日  
刑事第十三庭 法 官 洪碩垣

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

中 華 民 國 113 年 10 月 28 日  
書記官 江俐陵

刑法第339條

意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰金。

以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

前二項之未遂犯罰之。

附表一

	主 文	備 註
1	鄭欽鴻共同犯詐欺得利罪，處有期徒刑壹年拾月。扣案如附表二編號	①113年金訴字341號起訴及併辦。

01

	1 所示之物沒收。未扣案之犯罪所得新臺幣拾萬元沒收，如全部或一部不能沒收或不宜沒收時，追徵其價額。	②事實欄一
2	鄭欽鴻共同犯詐欺得利罪，處有期徒刑壹年拾月。扣案如附表三所示之物沒收。	①113年金訴字342號追加起訴。 ②事實欄二。

02

附表二：113年易字341號（甲案）			
	扣	案	物
1	千元假鈔7829張		
2	iphone手機1支（門號0000000000，imeZ0000000000000000000）		
3	桌上電腦一組（含幕、鍵盤、滑鼠）		
4	新臺幣（千元鈔）28萬3千元。		

03

附表三：113年易字341號（乙案）			
	扣	案	物
1	玩具假鈔998萬元。		