臺灣高雄地方法院刑事判決

113年度易字第467號

公 訴 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被 告 丁旭明 民國00年0月00日生

上列被告因妨害性隱私及不實性影像罪案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第33391號），本院判決如下：

主 文

甲○○犯無故攝錄他人性影像未遂罪，處有期徒刑3月，如易科罰金，以新臺幣1仟元折算1日。

扣案之iPhone手機1支沒收。

事 實

一、甲○○於民國112年8月9日8時15分許，在高雄市○○區○○路00號「○○○大樓」擔任保全人員，竟基於未經同意無故攝錄他人性影像之犯意，趁與代號AV000-H112348號女子（真實姓名年籍詳卷，下稱A女）同搭上開大樓電梯上樓之際，於A女不知情之情況下，站在A女身後，蹲下並將手機鏡頭伸至A女裙底，而欲偷拍A女身體隱私部位性影像，惟經A女察覺有異，致其未能得逞。

二、案經A女訴由高雄市政府警察局苓雅分局報告臺灣高雄地方檢察署檢察官偵查起訴。

理 由

一、證據能力

下列所引用之證據資料，因當事人均未爭執證據能力（本院卷第73頁），依司法院頒「刑事判決精簡原則」，得不予說明。

二、認定事實所憑證據及理由

訊據被告固不否認有於上揭時、地，有持手機而蹲下欲拍照之舉措，惟否認有何無故攝錄他人性影像未遂之犯行，辯

01 稱：我想拍的是A女的腳踝及鞋子部分，並不是要拍A女的裙
02 底，A女穿的是長裙根本就不可能拍得到等語。經查：

03 (一)被告係於上揭地址之「○○○大樓」擔任保全人員，於上揭
04 時間之大樓電梯內，有與A女同乘電梯，且有蹲下並持手機
05 欲拍照行為等事實，業據被告於本院審理時所不爭執（本院
06 卷第83頁），核與證人即告訴人A女於警詢及本院審理時之
07 證述情節相符（警卷第2至3頁、本院卷第74至79頁），並有
08 伯克鍊保全股份有限公司112年10月4日之性騷擾申訴調查結
09 果函（偵卷第21頁）、「○○○大樓」現場照片、電梯內監
10 視器影像翻拍照片（警卷第25至37頁）、本院勘驗筆錄（本
11 院卷第37至44頁）等件在卷可稽，故此部分事實，已堪認
12 定。

13 (二)又被告警詢時在辯護人陪同下，就員警詢問為何有持手機偷
14 拍A女裙底行為時，表示「我有想要作偷拍舉動，但後來沒
15 有」，對員警詢問偷拍之目的及動機時，被告亦表示「我有
16 想過要這樣作偷拍行為，但我最後放棄了」等語（警卷第18
17 至19頁）；又本院審理時當庭播放告訴人手機內告訴人與被
18 告之對話錄音檔，被告稱錄音對話中其並非講「我想拍但沒
19 有拍到」，而是「我想拍但沒有按到」（本院卷第81頁），
20 是由前揭被告警詢筆錄及審判時所為陳述，均足以證明被告
21 主觀上確實有持手機攝錄他人性影像之故意無疑。至於被告
22 辯稱其僅是要拍A女腳踝及鞋子云云，然經被告之手機開啟
23 錄影模式後，將螢幕朝上改成手機背側之鏡頭朝上後始蹲
24 下，此有本院勘驗筆錄之勘驗內容及電梯內監視器影像翻拍
25 照片（本院卷第37、40、41頁）附卷可證，故被告上開說詞
26 實為審判時臨訟杜撰，難認可採。

27 (三)綜上所述，被告前揭辯詞並無足採，本案事證明確，被告前
28 揭犯行洵堪認定，應予依法論科。

29 三、論罪科刑：

30 (一)核被告所為，係犯刑法第319條之1第4項、第1項之無故攝錄
31 他人性影像未遂罪。

01 (二)被告已著手於無故攝錄他人性影像之行為，惟尚未得逞即遭
02 察覺，屬未遂犯，爰依刑法第25條第2項規定減輕其刑。

03 (三)爰以行為人之責任為基礎，被告為滿足一己私慾，竟趁擔任
04 大樓保全工作之機會，趁告訴人搭電梯時尾隨進入，著手攝
05 錄告訴人身體隱私部位之性影像，雖未得手，但已對告訴人
06 造成心理壓力及創傷，足見被告欠缺對他人性隱私權之尊
07 重，所為實有不該；又審酌被告承認客觀行為、否認主觀犯
08 意之犯後態度，兼衡被告之犯罪動機、目的、手段、所生損
09 害程度，及未曾經法院論罪科刑之前案紀錄（詳如臺灣高等
10 法院被告前案紀錄表），暨告訴人表示希望透過判決不要讓
11 被告再從事保全工作之意見（本院卷第81頁）、被告自陳之
12 教育程度、家庭經濟狀況及希望能與告訴人和解說法（本院
13 卷第84頁）等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知如主
14 文所示之易科罰金折算標準。

15 四、扣案之iPhone手機1支（IMEI：0000000000000000，本院卷第
16 27頁），為被告為本案犯行所用之物（警卷第20至21頁），
17 應依刑法第38條第2項前段規定宣告沒收。

18 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。

19 本案經檢察官丙○○提起公訴，檢察官乙○○到庭執行職務。

20 中 華 民 國 113 年 12 月 20 日

21 刑事第四庭 法官 林育丞

22 以上正本證明與原本無異。

23 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
24 敘述具體理由；如未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
25 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
26 逕送上級法院」。

27 中 華 民 國 113 年 12 月 20 日

28 書記官 王芷鈴

29 附錄本案所犯法條全文

30 中華民國刑法第319條之1

31 未經他人同意，無故以照相、錄影、電磁紀錄或其他科技方法攝

- 01 錄其性影像者，處3年以下有期徒刑。
- 02 意圖營利供給場所、工具或設備，便利他人為前項之行為者，處
- 03 5年以下有期徒刑，得併科50萬元以下罰金。
- 04 意圖營利、散布、播送、公然陳列或以他法供人觀覽，而犯第1
- 05 項之罪者，依前項規定處斷。
- 06 前三項之未遂犯罰之。