

臺灣高雄地方法院刑事判決

113年度易字第519號

公 訴 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被 告 邵○

上列被告因妨害自由等案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第34590號），本院判決如下：

主 文

邵○犯性騷擾防治法第二十五條第一項前段之性騷擾罪，處拘役伍拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。又犯強制罪，處拘役參拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。應執行拘役陸拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

犯罪事實

一、邵○於民國112年10月8日4時30分許，在高雄市○○區○○路000號「Wego歡唱KTV」308包廂消費，要求店家包廂服務，服務生代號AV000-H112421女子（真實姓名年籍詳卷，下稱A女）進入包廂內調整點唱機時，邵○竟意圖性騷擾，基於違反性騷擾防治法之犯意，乘A女操作點歌機不及抗拒之際，自其背後環抱A女並將臉部貼靠A女右肩，以此方式對A女性騷擾得逞。A女立即請求同事黃○淇到場協助，並於黃○淇進入包廂後準備離去，邵○見狀另基於強制犯意，以身體擋住包廂門口，以此方式妨害A女自由離去之權利。

二、案經A女訴由高雄市政府警察局新興分局報告臺灣高雄地方檢察署檢察官偵查起訴。

理 由

一、行政機關及司法機關所公示之文書，不得揭露被害人之姓名、出生年月日、住居所及其他足資識別被害人身分之資訊，性侵害犯罪防治法第15條第3項定有明文。行政機關、司法機關及軍法機關所製作必須公示之文書，不得揭露性侵

01 害犯罪被害人之姓名、出生年月日、住居所及其他足資識別
02 被害人身分之資訊；而性侵害犯罪，係指觸犯刑法第221條
03 至第227條、第228條、第229條、第332條第2項第2款、第33
04 4條第2項第2款、第348條第2項第1款及其特別法之罪，同法
05 第2條第1項亦有明定。查被告邵○(下稱被告)係犯性騷擾防
06 治法第25條第1項之罪，屬性侵害犯罪防治法所稱之特別
07 法，故本案判決關於告訴人即被害人A女(下稱A女)之姓名記
08 載為A女，其餘足資識別身分之資訊則皆予以隱匿，以免揭
09 露被害人身分。

10 二、證據能力：

11 按被告以外之人於審判外之陳述雖不符刑事訴訟法第159條
12 之1至之4等4條之規定，而經當事人於審判程序同意作為證
13 據，法院審酌該言詞陳述或書面陳述作成時之情況，認為適
14 當者，亦得為證據；當事人、代理人或辯護人於法院調查證
15 據時，知有刑事訴訟法第159條第1項不得為證據之情形，而
16 未於言詞辯論終結前聲明異議者，視為有前項之同意，同法
17 第159條之5定有明文。經查，本判決所引用之證據，其中各
18 該被告以外之人於審判外之陳述，固屬傳聞證據；惟業據被
19 告及檢察官同意有證據能力（審易卷第29頁），本院審酌該
20 具有傳聞證據性質之證據，其取得過程並無瑕疵，與待證事
21 實具有關聯性，證明力非明顯過低，以之作為證據係屬適
22 當，依刑事訴訟法第159條之5第1項規定，認俱有證據能
23 力。

24 三、認定犯罪事實所憑之理由及證據：

25 訊據被告否認有何性騷擾、強制犯行，辯稱：我當時因為喝
26 醉了，印象是可能有抱A女，我也沒有站在門口擋住A女不讓
27 她離開等語，並於審理程序行使緘默權。經查：

28 (一)被告於112年10月8日4時30分許，在高雄市○○區○○路0
29 00號「Wego歡唱KTV」308包廂消費，並有要求店家包廂服
30 務，告訴人A女遂進入上開包廂調整點唱機等情，核與證人
31 即告訴人A女於警詢之證述(警卷第13頁至第15頁)、證人黃

01 ○淇於警詢之證述(警卷第16頁至第17頁)相符，並有唯歌視
02 聽娛樂事業結帳單1份(警卷第18頁)可佐，且為被告所不否
03 認，是此部分事實首堪認定。

04 (二)性騷擾部分：

- 05 1.證人即告訴人A女於警詢時稱：我於112年10月8日4時30分許
06 在高雄市○○區○○○路000號WEGO KTV 3樓308包廂服務，
07 依對方需求調低音量及調暗燈光，當時我在點歌機操作，對
08 方忽然從我的背後環抱住我，臉幾乎貼到我的右肩，我有擋
09 住他後續動作，並請同事來協助，同事開啟包廂門且我也掙
10 脫對方後，他便擋住包廂出入口的門，不讓我出去。被環抱
11 後我有馬上請同事黃○淇進包廂協助，當她進來時，對方就
12 已經沒有環抱的動作等語(警卷第14、15頁)，證人黃○淇於
13 警詢時稱：性騷擾當下我不在，但當時A女在包廂內以對講
14 機呼叫我的名字，並說來救我，對方現在抱住她，我就馬上
15 過去，我打開瞬間，對方馬上離開A女身邊等語(警卷第17
16 頁)，被告於警詢時供陳：我有從背後環抱住一個人，但我
17 不知道她的身分，我覺得她是員工，臉也有貼住她的肩，對
18 方沒有阻擋，她可能覺得有在阻擋，但後續她的同事有莫名
19 其妙地出現，開啟包廂門等語(警卷第4頁)；於偵訊時稱：
20 我有在包廂中抱一個女生，如她覺得我有性騷擾她，我就承
21 認等語(偵卷第18頁)。互核上述證人之證述，已足認A女係
22 於案發當時進入被告所在包廂，認遭被告突然自背後環抱，
23 因而呼叫證人黃○淇前往包廂解圍等情為真實，再參以被告
24 於警詢及偵訊均自承有於包廂內抱住一個人，並於警詢時供
25 稱有把臉貼近肩膀等語，堪認被告有於WEGO KTV 3樓308包
26 廂內乘A女不及抗拒之際，自背後環抱A女並將臉部貼靠A女
27 右肩。
- 28 2.又按性騷擾防治法第25條規定之「性騷擾」，指對被害人之
29 身體為偷襲式、短暫性、有性暗示之不當觸摸，含有調戲意
30 味，而使人有不舒服之感覺，但不符強制猥褻構成要件之行
31 為而言（最高法院99年度台上字第2516號判決意旨參照）。

01 次按性騷擾防治法第25條第1項之性騷擾罪，則指性侵害犯
02 罪以外，基於同法第2條第1、2款所列之性騷擾意圖，以乘
03 被害人不及抗拒之違反意願方法，對其為與性或性別有關之
04 親吻、擁抱或觸摸臀部、胸部或其他身體隱私處之行為。其
05 意在騷擾觸摸之對象，不以性慾之滿足為必要，係於被害人
06 不及抗拒之際，出其不意乘隙為短暫之觸摸，尚未達於妨害
07 性意思之自由，而僅破壞被害人所享有關於性、性別等，與
08 性有關之寧靜、不受干擾之平和狀態（最高法院107年度台
09 上字第2661號判決意旨參照）。另性騷擾之認定，應就個案
10 審酌事件發生之背景、環境、當事人之關係、言詞、行為、
11 認知或其他具體事實為之，性騷擾防治法施行細則第2條訂
12 有明文。而依我國當前之社會通念，擁抱、將臉貼近對方肩
13 膀，實屬人際間親密之舉動，彼此間若未有男女朋友、配
14 偶、伴侶關係，甚至素不相識，卻對於僅係消費者與店員關
15 係之異性為上開行為，顯已逾越一般正常社交禮儀分際，具
16 有性暗示及調戲相對人之意。被告未徵得A女同意即乘A女操
17 作點歌機而不及抗拒之際，自背後環抱方式，從背後擁抱A
18 女，並將臉貼近A女肩膀，其所為具有性騷擾之意圖，甚為
19 灼然。

20 (三)強制部分：

- 21 1.證人即告訴人A女於警詢時稱：對方忽然從我的背後環抱住
22 我，臉幾乎貼到我的右肩，我有擋住他後續動作，並請同事
23 來協助，同事開啟包廂門且我也掙脫對方後，他便擋住包廂
24 出入口的門，不讓我出去。被告就是整個人擋在包廂出入
25 口，沒有使用工具，也沒有說甚麼。被環抱後我有馬上請同
26 事黃○淇進包廂協助，當她進來時，對方就已經沒有環抱的
27 動作，但有看到被告去擋住包廂的門不讓我離開等語(警卷
28 第13頁至第15頁)。證人黃○淇於警詢時證稱：A女在包廂內
29 以對講機呼叫我的名字，並說來救我，對方現在抱住她，我
30 就馬上過去，我打開瞬間，對方馬上離開被害人身邊，並以
31 身體擋住被害人離開的方向，亦用身體擋住包廂出入口門口

等語(警卷第17頁)。是前揭證人均證稱有看到被告於A女欲離開包廂時，以身體擋住包廂門口等情，此部分證詞互核一致，已足認被告有阻擋A女離開包廂之情為真實。

2.按刑法第304條強制罪所保護之法益，係人之意思決定自由與意思實現自由，其所謂之妨害人行使權利，乃妨害被害人在法律上所得為之一定作為或不作為，不論其為公法上或私法上之權利，均包括在內。而是否妨害人行使權利，必須檢驗是否有手段目的之可非難性，倘行為人之行為，已該當正當防衛、緊急避難，或為依法令之行為，即已阻卻違法，自係法之所許，難認係妨害他人行使權利；即便行為人之行為不符合法定阻卻違法事由，仍應藉由對強制手段與強制目的之整體衡量，以判斷是否具有社會可非難性(最高法院110年度台上字第2340號刑事判決意旨參照)。次按強制罪屬開放性之構成要件，故另應審查其違法性，一般認該違法性判斷決定於目的與手段間是否具關聯性，並應就具體情事加以補充認定，如行為人妨害對方行使權利理由之存否、程度、對方自由遭受妨礙之程度、及行為人所用手段之態樣及程度，綜合判斷，視是否已逾越社會生活上所能忍受之範圍而為決定(臺灣高等法院高雄分院109年度上易字第399號刑事判決參照)。查A女係因被告對其有突然自背後擁抱等不當之舉止因而尋求證人黃○淇到場協助，並欲迴避被告故準備離開案發現場之包廂，此乃A女本得自由行使之權利，被告自不得因欲與A女商談任何事宜而使A女留置於包廂內，更遑論A女係待證人黃○淇到場後才離開，被告縱有需要店員協助之處，亦可請求證人黃○淇為之即可，被告實無任何理由強令A女留在包廂內，是被告使A女停留於包廂內之目的實難謂具有正當性。至手段方面，被告如欲與A女進行溝通，可出聲詢問A女留在現場溝通之意願，或事後透過店家以其他方式與A女進行溝通、聯繫，被告卻選擇以身體擋住A女去處此施以強制力之方式阻止A女離開包廂，是在手段方面同難認有據。則被告於本件所為在目的及手段方面均具有非難性，應

01 論以強制罪。

02 (四)綜上所述，本件事證明確，被告犯行均堪認定，應予依法論
03 科。

04 四、論罪科刑：

05 (一)核被告所為，係犯性騷擾防治法第25條第1項之性騷擾罪、
06 刑法第304條第1項之強制罪。被告所犯上述兩罪，犯意各
07 別，行為互異，應予分論併罰。

08 (二)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告與A女間僅係顧客與店
09 員關係、無任何情感基礎，竟乘A女專心操作機台之時，自
10 背後環抱A女、並將臉靠近A女肩膀，使A女受有相當身心壓
11 力，又因不願A女離去而以身體擋住包廂門口，使A女無法離
12 開包廂，妨害A女行使其權利，被告所為，實有不該。復衡
13 被告於本件實施性騷擾之方式、妨害A女行使權利所侵害法
14 益之程度及被告與A女兩人素昧平生、互不相識之關係，兼
15 衡被告否認犯行，亦未與A女達成和解或調解之犯後態度，
16 以及被告犯本案之方式、所生危害等情，末衡被告於警詢自
17 述之學歷、經濟及家庭狀況等一切情狀（詳如警卷第1
18 頁），各量處如主文欄所示之刑，併均諭知易科罰金之折算
19 標準。再審酌被告於本件所為各次犯行，被害人同一，犯罪
20 時間相近，如以實質累加之方式定應執行刑，則處罰之刑度
21 顯將超過其行為之不法內涵，而違反罪責原則，及考量因生
22 命有限，刑罰對被告造成之痛苦程度，係隨刑度增加而生加
23 乘效果，而非以等比方式增加，是以隨罪數增加遞減其刑罰
24 之方式，當足以評價被告行為之不法內涵，而定如主文所示
25 之應執行刑，並諭知易科罰金之折算標準。

26 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。

27 本案經檢察官丙○○提起公訴，檢察官甲○○到庭執行職務。

28 中 華 民 國 114 年 2 月 11 日

29 刑事第四庭 法 官 蔡培彥

30 以上正本證明與原本無異。

31 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應

敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕
送上級法院」。

中 華 民 國 114 年 2 月 12 日
書記官 陳佳迪

附錄本案論罪科刑法條全文：

性騷擾防治法第25條

意圖性騷擾，乘人不及抗拒而為親吻、擁抱或觸摸其臀部、胸部
或其他身體隱私處之行為者，處2年以下有期徒刑、拘役或併科
新臺幣10萬元以下罰金；利用第2條第2項之權勢或機會而犯之
者，加重其刑至二分之一。

前項之罪，須告訴乃論。

中華民國刑法第304條

以強暴、脅迫使人行無義務之事或妨害人行使權利者，處3年以
下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。

前項之未遂犯罰之。