臺灣高雄地方法院刑事裁定

113年度毒聲字第496號

聲請人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被告 簡文智

上列被告因違反毒品危害防制條例案件，經檢察官聲請送觀察、勒戒(113年度撤緩毒偵字第169號)，本院裁定如下：

主 文

簡文智施用第二級毒品，令入勒戒處所觀察、勒戒，其期間不得逾貳月。

理 由

- 一、聲請意旨如附件聲請書所載。
- 二、按犯毒品危害防制條例第10條之罪者，檢察官應聲請法院裁定，令被告入勒戒處所觀察、勒戒，其期間不得逾2月，毒品危害防制條例第20條第1項定有明文。又「緩起訴處分之戒癮治療」與「觀察、勒戒或強制戒治」之處遇，因法律規定之程序、效果均不相同，已無法等同視之，即被告初犯（或觀察、勒戒、強制戒治執行完畢釋放3年後再犯）施用毒品，經為附命完成戒癮治療之緩起訴處分後，若遭撤銷，自應回復原緩起訴處分不存在之狀態，由檢察官依現行法規定為相關處分，不得逕行起訴；或戒癮治療履行完畢，檢察官針對之後施用毒品犯行，不得未進行「觀察、勒戒或強制戒治」等程序，即逕行起訴（最高法院110年度台非字第98號、110年度台上字第2096號判決意旨可資參照）。

三、經查：

- (一)被告簡文智於民國112年8月29日19時許，在高雄市○○區○○路000巷00弄00號住處內，以將甲基安非他命置入玻璃球

01 燒烤後吸食煙霧之方式，施用甲基安非他命乙情，業據被告
02 於偵查時坦承不諱，且其於112年8月31日22時35分許，為警
03 採尿送驗，結果呈現安非他命、甲基安非他命陽性反應，有
04 自願受採尿同意書、臺中市政府警察局第一分局委託鑑驗尿
05 液代號與真實姓名對照表(代號：A00000000號)、欣生生物
06 科技股份有限公司112年9月15日濫用藥物尿液檢驗報告(原
07 樣編號：A00000000號)各1份在卷可佐，故被告之自白與事
08 實相符。本件事證明確，被告於前揭時、地，施用第二級毒
09 品甲基安非他命之事實，堪可認定。

10 (二)又被告前無因施用毒品案件經送觀察、勒戒或強制戒治之紀
11 錄，此有臺灣高等法院被告前案紀錄表附卷可參，是本次應
12 屬被告之「初犯」，合於裁定為觀察、勒戒之要件。至於被
13 告本次施用毒品犯行雖曾經臺灣高雄地方檢察署(下稱高雄
14 地檢署)檢察官以112年度毒偵字第2312號為附命完成戒癮治
15 療之緩起訴處分，緩起訴期間自112年12月26日至113年12月
16 25日止，惟因被告於緩起訴期間內，自113年6月27日起即未
17 回門診接受治療，且逾3次未向觀護人報到，經同署檢察官
18 以113年度撤緩字第258號撤銷緩起訴處分確定一情，有緩起
19 訴處分書、撤銷緩起訴處分書及臺灣高等法院被告前案紀錄
20 表在卷可稽，並經本院核閱卷內事證後確認無訛。揆諸前揭
21 說明，被告所受之前揭緩起訴處分既遭撤銷，無任何等同受
22 有「觀察、勒戒或強制戒治執行」之效果，對於檢察官就被
23 告本次施用毒品犯行聲請觀察、勒戒，並無任何要件上之影
24 響，併此說明。

25 (三)再者，現行毒品危害防制條例對於「初犯」及「3年後再
26 犯」施用毒品案件之處理，採行「觀察、勒戒」與「附條件
27 緩起訴處分」(同條例第24條)併行之雙軌模式。檢察官是
28 否對被告為附條件之緩起訴處分，屬法律賦予檢察官之職
29 權，並非施用毒品者所享有之當然權利，檢察官得本於上開
30 規定及立法目的，依職權妥為斟酌、裁量而予決定。除檢察
31 官之判斷有違背法令、事實認定有誤，或其裁量有重大明顯

01 瑕疵外，自應尊重檢察官職權之行使，不得任意指為違法。
02 查被告本次施用毒品犯行，原經高雄地檢署檢察官為附命完
03 成戒癮治療之緩起訴處分，惟被告於緩起訴期間內，未按時
04 接受治療及報到，而遭撤銷緩起訴處分，業如上述，顯見被
05 告遵法意識薄弱，欠缺戒除毒癮之自律及決心，不宜繼續任
06 被告處於得任意與外界接觸之環境，是檢察官經裁量後，未
07 再次給予附條件（含戒癮治療）之緩起訴處分而聲請觀察、
08 勒戒，以監禁式之治療方式，求短時間內隔絕被告之毒品來
09 源，務使其專心戒除毒癮，核屬檢察官裁量權之適法行使，
10 形式上亦無裁量恣意或濫用之情，故檢察官本件聲請為有理
11 由，應予准許。

12 四、據上論斷，依毒品危害防制條例第20條第1項，裁定如主
13 文。

14 中 華 民 國 113 年 10 月 25 日
15 刑事第十四庭 法 官 鄭詠仁

16 以上正本證明與原本無異。

17 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀。

18 中 華 民 國 113 年 10 月 25 日
19 書記官 李欣妍