臺灣高雄地方法院刑事裁定

113年度毒聲字第499號

聲請人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被告 陳清財

上列被告因違反毒品危害防制條例案件，經檢察官聲請送觀察、勒戒(113年度毒偵字第2543號)，本院裁定如下：

主 文

陳清財施用第一、二級毒品，令入勒戒處所觀察、勒戒，其期間不得逾貳月。

理 由

- 一、聲請意旨如附件聲請書所載。
- 二、按犯毒品危害防制條例第10條之罪者，檢察官應聲請法院裁定，令被告入勒戒處所觀察、勒戒，其期間不得逾二月；依前項規定為觀察、勒戒或強制戒治執行完畢釋放後，3年後再犯第10條之罪者，適用本條前2項之規定，毒品危害防制條例第20條第1項、第3項分別定有明文。而上開所謂「3年後再犯」，只要本次再犯（不論修正施行前、後）距最近1次觀察、勒戒或強制戒治執行完畢釋放，已逾3年者，即該當之，不因其間有無犯第10條之罪經起訴、判刑或執行而受影響（最高法院109年度台上字第3826號判決意旨參照）。

三、經查：

- (一)、被告陳清財於民國113年6月8日11時30分許，在高雄市○○區○○○路000巷00號住處內，以將第二級毒品甲基安非他命置入玻璃球燒烤後吸食煙霧之方式，施用甲基安非他命1次；復於同日23時許，在高雄市鳳山區中山路某友人家中，以針筒注射靜脈之方式，施用第一級毒品海洛因1次，業據被告於警詢及偵查中坦承不諱，且其於113年6月9日22時30分許，為警採尿送驗，結果呈現安非他命、甲基安非他命、可待因及嗎啡陽性反應，有自願受採尿同意書、高雄市政府

01 警察局林園分局大寮分駐所偵辦毒品案件尿液採證檢驗對照
02 表（代碼：0000000U0667號）及正修科技大學超微量研究科
03 技中心113年7月9日尿液檢驗報告（原始編號：0000000U0667
04 號）各1份在卷可佐，故被告之自白與事實相符。被告有於
05 上揭時地施用海洛因、甲基安非他命之事實，應堪認定。

06 (二)、又被告前因施用毒品案件，經送觀察、勒戒後，因認有繼續
07 施用毒品傾向，經法院裁定令入戒治處所施以強制戒治，於
08 110年2月9日執行完畢，並經臺灣高雄地方檢察署（下稱高
09 雄地檢署）檢察官以110年度戒毒偵字第7號為不起訴處分確
10 定，迄今並無再為觀察、勒戒或強制戒治處遇之紀錄等情，
11 有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可稽。本件係被告於前
12 開強制戒治執行完畢釋放3年後所為，依前揭說明，縱被告
13 其間因犯第10條之罪經起訴、判刑或執行，仍應依修正後毒
14 品危害防制條例第20條第3項規定，再予適用觀察、勒戒或
15 強制戒治之機會。

16 四、現行毒品危害防制條例對於「初犯」及「3年後再犯」施用
17 毒品案件之處理，採行「觀察、勒戒」與「附條件緩起訴處
18 分」（同條例第24條）併行之雙軌模式。檢察官是否對被告
19 為附條件之緩起訴處分，屬法律賦予檢察官之職權，並非施
20 用毒品者所享有之當然權利，檢察官得本於上開規定及立法
21 目的，依職權妥為斟酌、裁量而予決定。除檢察官之判斷有
22 違背法令、事實認定有誤，或其裁量有重大明顯瑕疵外，自
23 應尊重檢察官職權之行使，不得任意指為違法。查，被告除
24 本件施用毒品犯行外，另因毒品危害防制條例案件，經高雄
25 地檢署檢察官以111年度偵字第30123號、112年度偵字第613
26 1號等案提起公訴，現為本院以112年度訴字第307號案審理
27 中；因毒品危害防制條例案件，經高雄地檢署檢察官以112
28 年度毒偵字第2279號案提起公訴，現為本院以113年度審易
29 字第1129號案審理中；又因施用毒品等案件，經法院判決確
30 定，於113年6月10日入監執行，有上開前案紀錄表可佐，足
31 見被告已有毒品戒癮治療實施辦法及完成治療認定標準第2

01 條第2項第1款規定「緩起訴處分前，因故意犯他罪，經檢察
02 官提起公訴或判決有罪確定」及第3款規定「緩起訴處分
03 前，另案執行有期徒刑」之不適合為附命完成戒癮治療之緩
04 起訴處分之情事。是檢察官向本院聲請令被告入勒戒處所觀
05 察、勒戒，以監禁式之治療方式，求短時間內隔絕被告之毒
06 品來源，務使其專心戒除毒癮，核屬檢察官裁量權之適法行
07 使，形式上亦無裁量恣意或濫用之情，故檢察官本件聲請為
08 有理由，應予准許。

09 五、綜上，本件聲請為有理由，應予准許，爰依毒品危害防制條
10 例第20條第3項、第1項，裁定如主文。

11 中 華 民 國 113 年 10 月 22 日
12 刑事第十四庭 法官 鄭詠仁

13 以上正本證明與原本無異。

14 如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告狀。

15 中 華 民 國 113 年 10 月 23 日
16 書記官 周耿瑩