

臺灣高雄地方法院刑事裁定

113年度毒聲字第500號

聲請人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被告 陳觀

上列被告因違反毒品危害防制條例案件，經檢察官聲請送觀察、勒戒（113年度毒偵字第2268號），本院裁定如下：

主 文

陳觀施用第二級毒品，令入勒戒處所觀察、勒戒，其期間不得逾貳月。

理 由

一、聲請意旨如附件聲請書所載。

二、按犯毒品危害防制條例第10條之罪者，檢察官應聲請法院裁定，令被告入勒戒處所觀察、勒戒，其期間不得逾二月；依前項規定為觀察、勒戒或強制戒治執行完畢釋放後，3年後再犯第10條之罪者，適用本條前2項之規定，毒品危害防制條例第20條第1項、第3項分別定有明文。而上開所謂「3年後再犯」，只要本次再犯（不論修正施行前、後）距最近1次觀察、勒戒或強制戒治執行完畢釋放，已逾3年者，即該當之，不因其間有無犯第10條之罪經起訴、判刑或執行而受影響（最高法院109年度台上字第3826號刑事判決意旨參照）。

三、經查：

(一)被告陳觀於民國113年5月5日15時許，在高雄市前鎮區一心路上某停車場內，以飲用含有第二級毒品甲基安非他命成分毒品咖啡包之方式，施用甲基安非他命乙情，業據被告於偵詢時坦承不諱，且其於113年5月6日11時50分許，為警採尿送驗，結果呈現安非他命、甲基安非他命陽性反應，有臺灣高雄地方檢察署(下稱高雄地檢署)鑑定許可書、高雄市政府

警察局刑事警察大隊毒品尿液對照表（代號：L00-000-000號）、正修科技大學超微量研究科技中心113年9月4日尿液檢驗報告（原始編號：L00-000-000號）各1份在卷可佐，故被告之自白與事實相符。被告有於上揭時地施用甲基安非他命之事實，應堪認定。

(二)被告前因施用毒品案件，經送觀察、勒戒後，因認無繼續施用毒品之傾向，於101年11月21日因執行完畢釋放，並經高雄地檢署檢察官以101年度毒偵字第4346號為不起訴處分確定，迄今並無再為觀察、勒戒或強制戒治處遇之紀錄一節，有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可稽。本件係被告於前開觀察、勒戒執行完畢釋放3年後所為，依前揭說明，縱被告其間因犯施用毒品罪經起訴、判刑或執行，仍應依毒品危害防制條例第20條第3項規定，再予適用觀察、勒戒或強制戒治之機會。

(三)再者，現行毒品危害防制條例對於「初犯」及「3年後再犯」施用毒品案件之處理，採行「觀察、勒戒」與「附條件緩起訴處分」（同條例第24條）併行之雙軌模式。檢察官是否對被告為附條件之緩起訴處分，屬法律賦予檢察官之職權，並非施用毒品者所享有之當然權利，檢察官得本於上開規定及立法目的，依職權妥為斟酌、裁量而予決定。除檢察官之判斷有違背法令、事實認定有誤，或其裁量有重大明顯瑕疵外，自應尊重檢察官職權之行使，不得任意指為違法。查被告因涉犯毒品危害防制條例案件，經檢察官提起公訴，現由本院以113年度訴字第461號審理中，有上開前案紀錄表附卷可查。參酌毒品戒癮治療實施辦法及完成治療認定標準第2條第2項第1款規定「緩起訴處分前，因故意犯他罪，經檢察官提起公訴或判決有罪確定」之規範意旨，被告即屬不適合為附命完成戒癮治療之緩起訴處分者。是檢察官經裁量後，未給予附命完成戒癮治療或其他條件之緩起訴處分而聲請觀察、勒戒，以監禁式之治療方式，求短時間內隔絕被告之毒品來源，務使其專心戒除毒癮，核屬檢察官裁量權之適

01 法行使，形式上亦無裁量恣意或濫用之情，故檢察官本件聲
02 請為有理由，應予准許。

03 四、據上論斷，依毒品危害防制條例第20條第3項、第1項，裁定
04 如主文。

05 中 華 民 國 113 年 11 月 4 日
06 刑事第十六庭 法 官 詹尚晃

07 以上正本證明與原本無異。

08 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀。

09 中 華 民 國 113 年 11 月 4 日
10 書記官 李欣妍