

臺灣高雄地方法院刑事裁定

113年度毒聲字第508號

聲 請 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被 告 劉榮源

上列被告因違反毒品危害防制條例案件，經檢察官聲請送觀察、勒戒(112年度毒偵字第2421號)，本院裁定如下：

主 文

劉榮源施用第二級毒品，令入勒戒處所觀察、勒戒，其期間不得逾貳月。

理 由

一、聲請意旨如附件聲請書所載。

二、按犯毒品危害防制條例第10條之罪者，檢察官應聲請法院裁定，令被告入勒戒處所觀察、勒戒，其期間不得逾二月；依前項規定為觀察、勒戒或強制戒治執行完畢釋放後，3年後再犯第10條之罪者，適用本條前2項之規定，毒品危害防制條例第20條第1項、第3項分別定有明文。而上開所謂「3年後再犯」，只要本次再犯（不論修正施行前、後）距最近1次觀察、勒戒或強制戒治執行完畢釋放，已逾3年者，即該當之，不因其間有無犯第10條之罪經起訴、判刑或執行而受影響（最高法院109年度台上字第3826號刑事判決意旨參照）。

三、經查：

(一)、被告劉榮源於民國113年6月26日11時許，在高雄市○○區○○街00號7樓居所內，以將甲基安非他命置入玻璃球燒烤後吸食煙霧之方式，施用甲基安非他命乙節，業據被告於偵查中坦承不諱，且其於113年6月26日20時40分許為警採尿送驗，結果呈安非他命、甲基安非他命陽性反應，有自願受採尿同意書、高雄市政府警察局刑事警察大隊偵查第八隊23分

01 隊偵辦毒品案尿液採證代碼對照表（代號：L00-000-000
02 號）及正修科技大學超微量研究科技中心113年7月17日尿液
03 檢驗報告（原始編號：L00-000-000號）在卷可佐，足認被
04 告上開任意性自白與事實相符。本件事證明確，被告於前揭
05 時、地，施用甲基安非他命之事實，堪可認定。

06 (二)、被告前因施用毒品案件，經送觀察、勒戒後，因認有繼續施
07 用毒品傾向，經法院裁定令入戒治處所施以強制戒治，於89
08 年4月8日因執行完畢釋放，並經臺灣高雄地方檢察署(下稱
09 高雄地檢署)檢察官以89年度戒毒偵字第1229號不起訴處分
10 確定，迄今並無再為觀察、勒戒或強制戒治處遇之紀錄乙
11 節，有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可稽，本件係被告
12 於前開強制戒治執行完畢釋放3年後所為，依前揭說明，縱
13 被告其間因犯施用毒品罪經起訴、判刑或執行，仍應依修正
14 後毒品危害防制條例第20條第3項規定，再予適用觀察、勒
15 戒或強制戒治之機會。

16 (三)、再者，現行毒品危害防制條例對於「初犯」及「3年後再
17 犯」施用毒品案件之處理，採行「觀察、勒戒」與「附條件
18 緩起訴處分」（同條例第24條）併行之雙軌模式。檢察官是
19 否對被告為附條件之緩起訴處分，屬法律賦予檢察官之職
20 權，並非施用毒品者所享有之當然權利，檢察官得本於上開
21 規定及立法目的，依職權妥為斟酌、裁量而予決定。除檢察
22 官之判斷有違背法令、事實認定有誤，或其裁量有重大明顯
23 瑕疵外，自應尊重檢察官職權之行使，不得任意指為違法。
24 查被告因施用第二級毒品犯行，經高雄地檢署檢察官合法傳
25 喚，雖透過不詳女性友人致電高雄地檢署表示因證件遺失而
26 無法到庭，書記官回復無證件亦可開庭，並請被告準時到
27 庭，惟被告未到庭應訊，有檢察官辦案進行單、點名單、訊
28 問筆錄、送達證書、電話紀錄單及被告之完整矯正簡表存卷
29 供參，是難認被告有面對本案偵查並正視其患有毒癮之事
30 實。從而，檢察官經裁量後，未給予附命完成戒癮治療或其
31 他條件之緩起訴處分而聲請觀察、勒戒，以監禁式之治療方

01 式，求短時間內隔絕被告之毒品來源，務使其專心戒除毒
02 癮，核屬檢察官裁量權之適法行使，形式上亦無裁量恣意或
03 濫用之情，故檢察官本件聲請為有理由，應予准許。

04 四、綜上所述，本件聲請為有理由，應予准許，依毒品危害防制
05 條例第20條第3項、第1項，裁定如主文。

06 中 華 民 國 113 年 11 月 11 日
07 刑事第十四庭 法 官 鄭詠仁

08 以上正本證明與原本無異。

09 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀。

10 中 華 民 國 113 年 11 月 12 日
11 書記官 李欣妍