臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第2047號

聲請人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被告 許竣庠

上列被告因傷害案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（112年度偵字第38074號）及移送併辦（113年度偵字第19881號），本院判決如下：

主文

甲○○成年人共同故意對少年犯傷害罪，處有期徒刑伍月。

事實及理由

一、甲○○於民國112年11月2日2時24分許，為處理與謝○哲（00年00月生）之債務糾紛，聯絡蘇柏獻、金柏翰、蘇陞沅（3人另經台灣高雄地方檢察署檢察官為不起訴之處分）及綽號「魚眼」之成年男子，駕車前往高雄市三民區鐵道三街右轉進入力行路79巷口，停在謝○哲所騎車號000-0000號普通重型機車前方，嗣因甲○○與謝○哲討論債務事宜未果，甲○○與「魚眼」遂共同基於成年人故意對少年犯傷害之犯意聯絡，由甲○○持棒球棍、「魚眼」拿安全帽為工具，共同毆打謝○哲，謝○哲因此受有頭部外傷、胸部擦挫傷、右上肢鈍傷、雙下肢多處擦挫傷之傷害。

二、本件業經合法告訴：

(一)按告訴乃論之罪，告訴人於第一審辯論終結前，得撤回其告訴；又告訴經撤回者，法院應諭知不受理之判決，刑事訴訟法第238條第1項及同法第303條第3款定有明文。再按撤回告訴為一種訴訟上行為，核與和解為私法上之契約行為者有別。故告訴乃論之罪，縱經當事人私行和解，願撤回其告訴，但該告訴人嗣未依刑事訴訟法第238條第1項之規定，在第一審辯論終結前，向該第一審法院以書狀或言詞表示撤回告訴之意思，仍不生撤回告訴之效力（最高法院90年度台非

01 字第389 號判決意旨參照)。

02 (二)經查，本件被告甲○○固於檢察官偵查中提出113年3月20日
03 和解書影本，上載「乙方(即甲○○)願賠償甲方(即謝○
04 哲)新臺幣(下同)3萬元正」、「甲方同意撤回告訴，以
05 息訟爭，並除接受前項賠償金外，不再要求任何損害賠償」
06 等語(台灣高雄地方檢察署112年度偵字第38074號卷，下稱
07 偵卷，第347頁)，但並未提出告訴人之刑事撤回告訴狀；
08 嗣告訴人於本院調查程序中到庭陳稱：這是我跟被告簽立的
09 和解書，但被告後來沒有給我3萬元，所以我沒有要撤回告
10 訴，本件請照法律的規定處理等語(本院卷第45至46頁)，
11 足見告訴人於簽立上開和解書時之真意，乃係待收受被告賠
12 償後，同意再另行具狀撤回本件告訴之意，該份和解書尚非
13 可認為告訴人已撤回告訴之意思，而告訴人於本院審理中既
14 因未獲賠償，遂明示並無撤回告訴之意，本院認為上開和解
15 書影本並不能發生撤回本案傷害告訴之效力，自應就本案為
16 實質之審理，合先敘明。

17 三、實體部分：

18 上揭事實業據被告甲○○於警詢及偵訊時坦承不諱，核與證
19 人即告訴人謝○哲於警詢、偵訊及本院審理中、證人蘇柏
20 獻、金柏翰、蘇陞沅於警詢及偵訊時證述之情節相符，並有
21 高雄市立大同醫院診斷證明書在卷可稽(見偵卷第157
22 頁)，足認被告上開任意性自白與事實相符。從而，本案事
23 證明確，被告上開傷害犯行，洵堪認定，應依法論科。

24 四、論罪科刑：

25 (一)按兒童及少年福利與權益保障法第112條第1項前段規定，成
26 年人故意對少年犯罪之加重，係對被害人為少年之特殊要件
27 予以加重處罰，乃就犯罪類型變更之個別犯罪行為予以加
28 重，自屬刑法分則加重之性質；復因屬分則加重規定，已屬
29 犯罪構成要件之一部，於成年人故意對兒童及少年犯罪而依
30 該項規定加重其刑者，固不以其明知被害人為兒童及少年為
31 必要，但仍須證明該成年人有對兒童及少年犯罪之不確定故

01 意，亦即該成年人須預見被害人係兒童及少年，且對於兒童
02 及少年犯罪並不違背其本意，始足當之（最高法院95年度台
03 上字第5731號、96年度台上字第681號判決意旨可資參
04 照）。查被告行為時係成年人，而告訴人謝○哲（00年00月
05 生）則係12歲以上未滿18歲之少年，有其等年籍資料在卷可
06 佐。且告訴人於本院審理中供稱：被告的女友之前跟我是同
07 校，經由她介紹認識被告，當時我跟他女友都是高三；被告
08 應該知道我當時未滿18歲等語（見本院卷第45頁），是被告
09 自應知悉告訴人為少年。是核被告所為，係犯兒童及少年福
10 利與權利保障法第112條第1項前段、刑法第277條第1項成年
11 人故意對少年犯傷害罪。聲請意旨認被告僅係涉犯刑法第27
12 7條第1項之傷害罪，容有未洽，惟因基本社會事實同一，且
13 本院已函知被告此部分罪名之變更，並給予陳述意見之機會
14 （見本院卷53第至55、75至79頁），無礙被告訴訟防禦權之
15 行使，爰依刑事訴訟法第300條之規定變更法條。另被告與
16 綽號「魚眼」之成年男子間，就上開犯行有犯意聯絡、行為
17 分擔，應論以共同正犯。至檢察官移送併辦（113年度偵字
18 第19881號）之犯罪事實，核與聲請簡易判決處刑之犯罪事
19 實相同，為同一案件，本院自得併予審理。

20 (二)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告係智識成熟之成年人，
21 遇有爭端，本應以理性態度多方溝通，竟持球棍共同毆打告
22 訴人成傷，未能尊重他人之身體法益，所為實屬不該，且迄
23 未積極彌補告訴人所受損害，所為殊值非難；惟念及被告犯
24 後坦承犯行，態度尚可；復審酌告訴人所受傷勢程度非輕，
25 兼衡被告於警詢時自陳之智識程度及家庭經濟狀況（因涉及
26 個人隱私，故不揭露，詳如警詢筆錄受詢問人欄），及如臺
27 灣高等法院被告前案紀錄表所示前科素行等一切情狀，量處
28 如主文所示之刑。又被告所犯之兒童及少年福利與權益保障
29 法第112條第1項前段、刑法第277條第1項之成年人故意對少
30 年犯傷害罪，經依兒童及少年福利與權益保障法第112條第1
31 項前段之規定加重後，其最重本刑已逾5年有期徒刑，核與

01 刑法第41條第1項前段所定得易科罰金之要件不符，自屬不
02 得易科罰金之罪，是被告所處上開之刑雖為6個月以下有期
03 徒刑，仍不得諭知易科罰金之折算標準（惟得聲請易服社會
04 勞動），併此敘明。

05 五、扣案之球棒一支，雖係被告供本案犯罪所用之物，然該物品
06 並非違禁物，無證據證明為被告所有，且該物品取得尚非困
07 難，沒收欠缺刑法上之重要性，依刑法第38條之2第2項規
08 定，爰不予宣告沒收，併此敘明。

09 六、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第1項、
10 第300條，逕以簡易判決處刑如主文。

11 七、如不服本判決，得於判決送達之日起20日內，向本院提出上
12 訴狀(須附繕本及表明上訴理由)，上訴於本院管轄之第二審
13 地方法院合議庭。

14 本案經檢察官乙○○聲請以簡易判決處刑及移送併辦。

15 中 華 民 國 113 年 10 月 7 日

16 高雄簡易庭 法官 洪韻婷

17 以上正本證明與原本無異。

18 如不服本判決，應於判決送達之日起20日內向本院提出上訴書
19 狀。

20 中 華 民 國 113 年 10 月 7 日

21 書記官 周耿瑩

22 附錄論罪科刑法條：

23 兒童及少年福利與權益保障法第112條

24 成年人教唆、幫助或利用兒童及少年犯罪或與之共同實施犯罪或
25 故意對其犯罪者，加重其刑至二分之一。但各該罪就被害人係兒
26 童及少年已定有特別處罰規定者，從其規定。

27 對於兒童及少年犯罪者，主管機關得獨立告訴。

28 刑法第277條第1項

29 傷害人之身體或健康者，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以
30 下罰金。