臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第2274號

聲請人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被告 楊豐光

籍設高雄市○○區○○路000號(高雄○○
○○○○○○○○)

上列被告因違反性騷擾防治法案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵緝字第495號），本院判決如下：

主 文

楊豐光犯修正前性騷擾防治法第二十五條第一項之性騷擾罪，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除證據部分「被告楊豐光於警詢中坦承不諱」更正為「被告楊豐光於偵查中坦承不諱」、補充「性騷擾案件代號與真實姓名對照表」，並刪除「Google街景圖4張」外，其餘均引用聲請簡易判決處刑書之所載（如附件）。

二、論罪科刑：

(一)按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。被告於本案行為後，性騷擾防治法第25條第1項於民國112年8月16日修正公布，並於同年月00日生效，修正前性騷擾防治法第25條第1項規定：「意圖性騷擾，乘人不及抗拒而為親吻、擁抱或觸摸其臀部、胸部或其他身體隱私處之行為者，處2年以下有期徒刑、拘役或科或併科新臺幣10萬元以下罰金」，修正後則規定：「意圖性騷擾，乘人不及抗拒而為親吻、擁抱或觸摸其臀部、胸部或其他身體隱私處之行為者，處2年以下有期徒刑、拘役或併科新臺幣10萬元以下罰金；利用第二條第二項之權勢或機會而

01 犯之者，加重其刑至二分之一」，經比較新舊法後，新法刪
02 除原得單科罰金之規定，並新增權勢性騷擾加重其刑之規
03 定，修正後規定並未較有利被告，依刑法第2條第1項前段規
04 定，自應適用修正前即被告行為時之性騷擾防治法第25條第
05 1項規定。

06 (二)又按性騷擾防治法第25條第1項所規定之「性騷擾」，係指
07 性侵害犯罪以外，對他人實施違反其意願而與性或性別有關
08 之行為，且合於性騷擾防治法第2條第1款、第2款所規定之
09 情形而言。而同法第25條第1項規定之「意圖性騷擾，乘人
10 不及抗拒而為親吻、擁抱或觸摸其臀部、胸部或其他身體隱
11 私處之行為者」，係指對被害人之身體為偷襲性、短暫性、
12 有性暗示之不當觸摸，含有調戲意味，而使有人不舒服之感
13 覺，即足當之。而「其他身體隱私處」，係屬不確定法律概
14 念，是否屬之，應依社會通念判斷之。查除配偶、情侶外，
15 一般人難以碰觸他人之大腿，且依我國一般正常社交禮儀，
16 大腿並非他人所得任意碰觸之身體部位，倘他人未經本人同
17 意而刻意加以碰觸，足以引起本人之嫌惡感，是大腿應屬身
18 體隱私處無疑。是核被告所為，係犯修正前性騷擾防治法第
19 25條第1項之意圖性騷擾，乘人不及抗拒而為觸摸其身體隱
20 私處之行為罪。

21 (三)另查，檢察官認被告係涉犯兒童及少年福利與權益保障法第
22 112條第1項前段、修正前性騷擾防治法第 25條第1項成年人
23 故意對少年性騷擾罪，此固非無見，然被告於行為時雖係已
24 滿20歲之成年人，有其個人戶籍資料查詢結果1份在卷足
25 參，而告訴人即少年A男係民國00年0月生，於案發時未滿18
26 歲，有性騷擾案件代號與真實姓名對照表附卷可憑（見偵卷
27 彌封袋），固屬兒童及少年福利與權益保障法第2條所稱之
28 少年，惟告訴人即少年A男於本案發生時年滿16歲有餘，尚
29 難依其外觀、舉止得知實際年齡，卷內亦無證據足證明被告
30 對於少年A男係未滿18歲之少年有所認識，是依罪疑唯輕之
31 證據法則，聲請意旨認被告犯成年人故意對少年性騷擾，應

01 依上開規定加重其刑，雖稍嫌未洽，然因檢察官聲請意旨之
02 事實，與本院前揭認定之事實為同一社會基礎事實，無礙於
03 被告防禦權之行使，爰依刑事訴訟法第300條之規定，變更
04 起訴法條。

05 (四)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告未思予對他人身體應有
06 之尊重，僅為逞一己私慾，竟乘告訴人不及抗拒而觸摸其身
07 體隱私處，顯然欠缺尊重他人對於身體之自主權利及心理之
08 感受，亦造成告訴人精神痛苦，所為應予非難，實有不該；
09 審酌被告犯後僅坦承客觀犯行之態度，且迄未有任何損害賠
10 償或道歉之舉，以徵得告訴人之原諒，犯罪所生損害未獲填
11 補，兼衡其於警詢自陳之智識程度、家庭經濟狀況（見警卷
12 第3頁）等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知如主文
13 所示易科罰金之折算標準。

14 三、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項、
15 第300條，逕以簡易判決處刑如主文。

16 四、如不服本判決，應於判決送達之日起20日內，向本院提出上
17 訴狀（須附繕本及表明上訴理由），上訴於本院管轄之第二
18 審地方法院合議庭。

19 本案經檢察官張媛舒聲請以簡易判決處刑。

20 中 華 民 國 113 年 10 月 7 日

21 高雄簡易庭 法官 李承擘

22 以上正本證明與原本無異。

23 如不服本判決，應於判決送達之日起20日內向本院提出上訴書
24 狀。

25 中 華 民 國 113 年 10 月 8 日

26 書記官 張瑋庭

27 附錄本案論罪科刑法條：

28 《修正前性騷擾防治法第25條》

29 意圖性騷擾，乘人不及抗拒而為親吻、擁抱或觸摸其臀部、胸部
30 或其他身體隱私處之行為者，處2年以下有期徒刑、拘役或科或
31 併科新臺幣10萬元以下罰金。

01 前項之罪，須告訴乃論。

02 附件：

03 臺灣高雄地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

04 113年度偵緝字第495號

05 被 告 楊豐光 (年籍資料詳卷)

06 上被告因違反性騷擾防治法案件，業經偵查終結，認宜聲請以簡
07 易判決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

08 犯罪事實

09 一、楊豐光於民國112年5月17日13時許，在高雄市○○區○○○
10 路00○0號(信義國小捷運站車廂內)，見 AV000-H000000(00
11 年0月間生，真實姓名年籍詳卷，下稱「A男」)亦搭乘該班
12 次之捷運，竟意圖性騷擾，乘A男不及抗拒之際，觸摸 A男
13 右大腿2下。以此方式對A男為性騷擾犯行。

14 二、案經A男訴由高雄市政府警察局新興分局報告偵辦。

15 證據並所犯法條

16 一、上開犯罪事實，業據被告楊豐光於警詢中坦承不諱，核與證
17 人即告訴人A 男於警詢及本署偵訊中證述之情節相符，復有
18 Google 街景圖4張附卷可稽，本件事證明確，被告犯嫌應堪
19 認定。

20 二、核被告楊豐光所為，係涉犯兒童及少年福利與權益保障法第
21 112條第1項前段、修正前性騷擾防治法第 25條第1項成年人
22 故意對少年性騷擾罪嫌。

23 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

24 此 致

25 臺灣高雄地方法院

26 中 華 民 國 113 年 4 月 26 日

27 檢 察 官 張 媛 舒