臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第2666號

聲請人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被告 李宜憲

上列被告因竊盜案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第8694號），本院判決如下：

主 文

李宜憲犯竊盜電能罪，處罰金新臺幣貳仟元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本案犯罪事實、證據及不採被告辯解之理由，除證據部分補充「被告李宜憲於本院審理中坦承不諱」外，其餘均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。

二、按電能、熱能及其他能量，關於本章之罪，以動產論，刑法第323條定有明文。是核被告李宜憲所為，係犯刑法第320條第1項、同法第323條之竊盜電能罪。

三、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告非無謀生能力，竟不思以正當方法獲取財物，率爾竊取他人電能，侵害他人財產法益，所為實值非難；然考量被告犯後終能後坦承犯行，然尚未與告訴人施怡秀達成和解徵得原諒或予以賠償；兼衡被告之前科素行（詳見卷附臺灣高等法院被告前案紀錄表）、犯罪動機、手段、所竊財物價值，及其於警詢時自述之智識程度、家庭經濟狀況、罹有雙極疾患之體況等一切具體情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易服勞役之折算標準。

四、至被告所為竊取電能以動產論，固屬被告之犯罪所得，本應依現行刑法第38條之1第1項之規定予以宣告沒收，惟究之該所竊取之電能，告訴人表示不記得了，被告則表示竊得僅約1分鐘之電能，此有告訴人、被告於警詢時及偵查中證述明

01 確，依罪疑有利被告原則，爰認定被告竊得僅約1分鐘之電
02 能，然考量價值，若逕予宣告沒收或追徵，對被告上開不法
03 行為評價或刑罰預防、矯治目的助益甚微，且另外開啟執行
04 程序探知上開物品之所在及價額，亦不符比例原則，爰依刑
05 法第38條之2第2項規定，不予宣告沒收或追徵，併此敘明。

06 五、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，
07 逕以簡易判決處刑如主文。

08 六、如不服本件判決，得自收受送達之日起20日內，向本院提起
09 上訴狀（須附繕本），上訴於本院管轄之第二審地方法院合
10 議庭。

11 本案經檢察官尤彥傑聲請以簡易判決處刑。

12 中 華 民 國 113 年 10 月 15 日
13 高雄簡易庭 法官 姚億燦

14 以上正本證明與原本無異。

15 中 華 民 國 113 年 10 月 16 日
16 書記官 李欣妍

17 附錄論罪科刑法條：

18 中華民國刑法第320條第1項：

19 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
20 罪，處五年以下有期徒刑、拘役或五十萬元以下罰金。

21 附件：

22 臺灣高雄地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

23 113年度偵字第8694號

24 被 告 李宜憲 （年籍資料詳卷）

25 上列被告因竊盜案件，業經偵查終結，認為宜以簡易判決處刑，
26 茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

27 犯罪事實

28 一、李宜憲於民國113年1月13日20時許，在高雄市○○區○○路
29 000號前，見施怡秀所有之手提紙袋1個（內含行動電源1

01 個)置放在車牌號碼000-0000號普通重型機車之前踏板上，
02 竟意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意，徒手將該行動
03 電源取出，並以無線方式連接其所有手機充電，以此方式竊
04 取該行動電源內之電能。嗣於同日21時許，施怡秀與其友人
05 蘇佳玟返回上址，見李宜憲持上開行動電源為其手機充電，
06 報警處理，而悉上情。

07 二、案經施怡秀訴由高雄市政府警察局新興分局報告偵辦。

08 證據並所犯法條

09 一、被告李宜憲於警詢時及偵查中均矢口否認有何上開犯嫌，辯
10 稱：我手機沒電了，我就拿那個行動電源充電，並沒有想偷
11 那個行動電源，不承認竊盜等語。然查，被告有於上開時
12 間、地點，未經告訴人施怡秀同意，即徒手拿取告訴人所有
13 之行動電源，並以之連接其所有之手機充電之事實，業據證
14 人施怡秀、蘇佳玟於警詢時及偵查中均證述明確，且為被告
15 於警詢時及偵查中所是認，並有現場照片、上開機車照片、
16 上開紙袋及行動電源照片各1紙附卷可稽，是其竊盜犯嫌，
17 應堪認定。又被告雖提出其患有雙極疾患之診斷證明書及病
18 歷，辯稱其主觀並無竊盜之犯意等語。然查，觀諸被告所提
19 出之淡水馬偕紀念醫院出院病歷摘要單，未見被告於行為時
20 有何因精神障礙或其他心智缺陷，致不能辨識其行為違法或
21 欠缺依其辨識而行為之能力之情事，且被告行為後同意隨同
22 員警返回派出所製作筆錄，其應答對應能力並無異狀，是難
23 認被告行為時有何欠缺主觀故意或責任能力之情，其上開所
24 辯，顯屬臨訟卸責之詞，尚難憑採。

25 二、核被告所為，係犯刑法第323條、第320條第1項之竊盜罪
26 嫌。又被告所竊得僅約1分鐘之電能，此據告訴人於警詢時
27 及偵查中證述明確，是其犯罪所得價值低微，依刑法第38條
28 之2第2項規定，不聲請宣告沒收。

29 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

30 此 致

31 臺灣高雄地方法院

01 中 華 民 國 113 年 6 月 11 日
02 檢 察 官 尤 彥 傑