臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第2677號

聲請人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被告 謝易呈

上列被告因毒品危害防制條例案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第10803號），本院判決如下：

主 文

謝易呈持有第三級毒品純質淨重五公克以上，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。扣案如附表編號1至3所示之物，均沒收之。

事實及理由

一、本案犯罪事實與證據，除證據部分補充「自願受搜索同意書」，另補充附表如後外，其餘均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。

二、論罪科刑：

(一)核被告謝易呈（下稱被告）所為，係犯毒品危害防制條例第11條第5項之持有第三級毒品純質淨重5公克以上罪。

(二)按毒品危害防制條例第17條第1項所稱「供出毒品來源，因而查獲」，係指犯罪行為人供出毒品來源之有關資料，諸如前手之姓名、年齡、住居所、或其他足資辨別之特徵等，使調查或偵查犯罪之公務員因而對之發動調查或偵查並查獲者而言（最高法院102年度台上字第5278號判決意旨參照），換言之，須被告供述毒品來源之事證翔實具體且有充分之說服力，其所供述內容需具備毒品來源之基本資料等相關內容具體性，足使偵查機關得以追緝查得上游。經查，被告於警詢中雖供稱其毒品係向名為「西瓜」之成年人購買，然因而

01 未提供真實姓名、年籍或足資辨別之特徵，亦無相關紀錄可
02 以佐證，依上開說明，自難認已符合「供出毒品來源」之要件，
03 而無從依毒品危害防制條例第17條第1項之規定予以減刑，
04 附此敘明。

05 (三)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告明知毒品對於人體有相
06 當之危害，並間接影響社會治安，仍為供己施用，而非法持有
07 第三級毒品，所為實有不該；兼衡被告犯後坦承犯行、其
08 犯罪動機、持有時間、持有數量，及其自述之教育程度、家
09 庭經濟狀況（見警詢筆錄受詢問人欄），如臺灣高等法院被
10 告前案紀錄表所示之前科素行等一切情狀，量處如主文所示
11 之刑，並諭知如主文所示易科罰金之折算標準。

12 三、沒收

13 (一)按毒品依其成癮性、濫用性及對社會危害性，共分為4級，
14 毒品危害防制條例並就製造、運輸、販賣、意圖販賣而持
15 有、以非法方法使人施用、引誘他人施用及轉讓不同等級之
16 毒品等行為，分別定其處罰；至施用或持有第三、四級毒
17 品，因其可罰性較低，故未設處罰之規定，僅就施用及持有
18 第一、二級毒品科以刑罰。然鑑於第三、四級毒品均係管制
19 藥品，特於同條例第11條之1明定無正當理由，不得擅自持
20 有；第18條第1項後段復規定查獲之第三、四級毒品，無正
21 當理由而擅自持有者，沒入銷燬之。從而，依同條例第18條
22 第1項後段應沒入銷燬之毒品，專指查獲施用或持有之第
23 三、四級毒品，但不構成犯罪行為者而言，如持有第三級毒
24 品純質淨重5公克以上者，既屬同條例相關法條明文規定處
25 罰之犯罪行為，即非該條項應依行政程序沒入銷燬之範圍；
26 而同條例對於犯持有第三級毒品純質淨重5公克以上罪所查
27 獲之毒品之沒收，並無特別規定，但該行為既已構成犯罪，
28 則該毒品即屬不受法律保護之違禁物，自應回歸刑法之適用
29 （最高法院96年度台上字第884號判決意旨參照）。

30 (二)經查，扣案如附表編號1、2所示之之物（所含第三級毒品之
31 名稱、重量等均詳如附表所示），經鑑驗確分別含第三級毒

01 品4-甲基甲基卡西酮、愷他命，且純質淨重合計5公克以
02 上，屬違禁物，揆諸前揭意旨，均應依刑法第38條第1項之
03 規定宣告沒收。而包裝上開毒品之包裝袋、附表編號3所示K
04 盤2個，因與其上所殘留之微量毒品難以析離，且無析離之
05 實益與必要，應與毒品整體同視，一併依前揭規定宣告沒
06 收；又送驗耗損部分毒品既已滅失，爰不另宣告沒收，附此
07 敘明。

08 四、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第450條第1項、
09 第454條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

10 五、如不服本判決，應於判決送達之日起20日內，向本院提起上
11 訴書狀（須附繕本），上訴於本院管轄之第二審合議庭。

12 本案經檢察官莊玲如聲請以簡易判決處刑。

13 中 華 民 國 113 年 10 月 29 日
14 高雄簡易庭 法官 賴建旭

15 以上正本證明與原本無異。

16 如不服本判決，應於判決送達之日起20日內向本院提出上訴書
17 狀。

18 中 華 民 國 113 年 10 月 29 日
19 書記官 林家妮

20 附錄論罪科刑法條：

21 毒品危害防制條例第11條第5項

22 持有第三級毒品純質淨重五公克以上者，處二年以下有期徒刑，
23 得併科新臺幣二十萬元以下罰金。

24 附表：

25

編號	扣案物品名稱、數量	檢出毒品之成分	檢驗前總純質淨重(公克)	備註
1	咖啡包20包 (含包裝袋)	1. 第三級毒品4-甲基甲基 卡西酮(經隨機抽取編	2.76	內政部警政 署刑事警察

	20只，均為印有「麻古茶坊」字樣包裝，驗前總淨重92.03公克)	號19鑑定，檢出第三級毒品4-甲基甲基卡西酮【純度約3%】。 2. 未經檢驗之其餘19包，因與前開經抽驗之咖啡包均係被告同時向綽號「西瓜」之人購買，業經被告供明在卷【偵卷第12頁】，且扣案之20包咖啡包，包裝外觀均相同，亦有證物照片可佐【偵卷第66頁】，堪認未經檢驗之19包咖啡包應均含有同上第三級毒品成分無誤。		局112年6月16日刑鑑字第1120081665號鑑定書（見偵字卷第105頁）
2	結晶白色1包（含包裝袋1只，為透明夾鏈袋包裝）	第三級毒品愷他命（檢驗前毛重4.219公克）	3.529	高雄市立凱旋醫院112年11月28日高市凱醫驗字第81394號濫用藥物成品檢驗鑑定書（見偵卷第109頁）
3	K盤2個	隨機抽驗1個，檢出第三級毒品愷他命成分，扣案K盤均含第三級毒品殘渣（警卷第11頁），認均含有第三級毒品愷他命。		高雄市立凱旋醫院112年1月3日高市凱醫驗字第76373號濫用藥物成品檢驗鑑定

01

				書（見偵卷第107頁）
--	--	--	--	-------------

02 附件：

03 **臺灣高雄地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書**

04 113年度偵字第10803號

05 被 告 謝易呈（年籍資料詳卷）

06 上被告因違反毒品危害防制條例案件，業經偵查終結，認宜以簡
07 易判決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

08 犯罪事實

09 一、謝易呈明知愷他命（Ketamine）、4-甲基甲基卡西酮（4-me
10 thylmethcathinone、Mephedrone、4-MMC）係毒品危害防制
11 條例所列管之第三級毒品，未經許可，不得持有第三級毒品
12 純質淨重5公克以上，竟基於持有純質淨重5公克以上第三級
13 毒品之犯意，於民國111年12月5日20時許，在高雄市○○區
14 ○○○路000號湯姆熊遊樂場內，以新臺幣8000元之代價，
15 向真實姓名年籍不詳、綽號「西瓜」之成年男子，購買第三
16 級毒品愷他命1包（檢驗前純質淨重約3.529公克）及含有第
17 三級毒品4-甲基甲基卡西酮成份之毒品咖啡包20包（檢驗前
18 總淨重約92.03公克，抽驗1包純度約3%，推估檢驗前總純
19 質淨重約2.76公克）而持有之。嗣於111年12月21日21時40
20 分許，駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車搭載張育綸及陳
21 喬妃，行經高雄市鳳山區龍成路34巷與錦田路口，因紅線違
22 規停車為警攔查，當場扣得前開愷他命1包、毒品咖啡包20
23 包及殘有愷他命粉末之深色菸盒2個等物，而悉上情。

24 二、案經高雄市政府警察局鳳山分局報告偵辦。

25 證據並所犯法條

26 一、上揭犯罪事實，業據被告謝易呈於警詢時及本署偵查中坦承
27 不諱，並有高雄市政府警察局鳳山分局南成派出所搜索、扣
28 押筆錄、扣押物品目錄表各1份、扣案物照片3張、現場照片
29 5張在卷可稽。且被告為警查獲時所扣得之第三級毒品愷他

01 命1包，經送驗後檢出愷他命成分，檢驗前純質淨重約3.529
02 公克；而殘有愷他命粉末之深色菸盒2個，經抽驗其中1個，
03 檢出愷他命成分；另毒品咖啡包20包，檢驗前總淨重約92.0
04 3公克，經抽驗其中1包，檢出4-甲基甲基卡西酮成份，純度
05 約3%，推估檢驗前總純質淨重約2.76公克等情，有高雄市
06 立凱旋醫院112年1月3日高市凱醫驗字第76373號濫用藥物成
07 品檢驗鑑定書、112年11月28日高市凱醫驗字第81394號濫用
08 藥物成品檢驗鑑定書、內政部警政署刑事警察局112年6月16
09 日刑鑑字第1120081665號鑑定書各1份在卷可證，足認被告
10 之自白與事實相符，是被告持有第三級毒品犯嫌，堪以認
11 定。

12 二、核被告所為，係犯毒品危害防制條例第11條第5項持有第三
13 級毒品純質淨重5公克以上罪嫌。至扣案之上開第三級毒
14 品、殘有愷他命粉末之深色菸盒2個，均屬違禁物，請依刑
15 法第38條第1項之規定之規定併予宣告沒收。

16 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請簡易判決處刑。

17 此 致

18 臺灣高雄地方法院

19 中 華 民 國 113 年 6 月 17 日

20 檢 察 官 莊 玲 如