臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第2825號

聲請人 臺灣高雄地方檢察署檢察官

被告 林秉新

上列被告因竊盜案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第20694號），本院判決如下：

主 文

林秉新犯竊盜未遂罪，處有期徒刑貳月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本案之犯罪事實及證據，均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。

二、核被告林秉新所為，係犯刑法第320條第3項、第1項之竊盜未遂罪。另被告因附件所犯法條欄二所載前案暨所處罪刑，於109年12月1日縮短刑期執行有期徒刑完畢等節，業據其於偵查供述明確，並有裁定書、檢察官執行指揮書電子檔紀錄、本署刑案資料查註記錄表及矯正簡表在卷為憑，此部分事實應堪認定。則其於有期徒刑執行完畢後，5年內故意再犯本件有期徒刑以上之罪，本院審酌被告所犯前案有竊盜之犯罪態樣，本案再為竊盜案件，足見前案之徒刑執行無成效，其對於刑罰之反應力顯然薄弱，復查無使被告所受刑罰超過其應負擔罪責之情，再斟酌被告於偵查中表示之意見等情狀，爰均依刑法第47條第1項規定加重其刑。又被告已著手實行竊盜之犯行，然未生犯罪之結果而屬未遂，應依刑法第25條第2項規定減輕其刑。本件有上開刑之加重及減輕事由，應依刑法第71條第1項規定，先加後減之。

三、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告非無謀生能力，竟不思以正當方法獲取財物，率爾著手竊取他人財物，所為實值非難；並考量被告犯後坦承犯行之犯後態度，且本案僅止於未

01 遂階段；兼衡被告前科素行（詳見卷附臺灣高等法院被告前
02 案紀錄表）、犯罪動機、手段、所竊財物價值，及其於警詢
03 時自述之智識程度、家庭經濟狀況等一切具體情狀，量處如
04 主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

05 四、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，
06 逕以簡易判決處刑如主文。

07 五、如不服本件判決，得自收受送達之日起20日內，向本院提起
08 上訴狀（須附繕本），上訴於本院管轄之第二審地方法院合
09 議庭。

10 本案經檢察官吳政洋聲請以簡易判決處刑。

11 中 華 民 國 113 年 10 月 30 日
12 高雄簡易庭 法官 姚億燦

13 以上正本證明與原本無異。

14 中 華 民 國 113 年 10 月 30 日
15 書記官 李欣妍

16 附錄本判決論罪科刑法條：

17 刑法第320條

18 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
19 罪，處 5 年以下有期徒刑、拘役或 50 萬元以下罰金。

20 意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前
21 項之規定處斷。

22 前二項之未遂犯罰之。

23 附件：

24 臺灣高雄地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

25 113年度偵字第20694號

26 被 告 林秉新（年籍資料詳卷）

27 上列被告因竊盜案件，業經偵查終結，認為宜以簡易判決處刑，
28 茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

29 犯罪事實

01 一、林秉新意圖為自己不法所有，基於竊盜的犯意，於民國113
02 年4月17日18時25分許，在高雄市旗津區廟前路1巷底星空隧
03 道外停車場，為行竊汽車內財物，進而徒手開啟孫偉勝停放
04 在該處未上鎖之車牌號碼0000-00號自用小客車車門而接近
05 物色財物時，適為孫偉勝發現制止並報警處理而未得手。

06 二、案經孫偉勝訴由高雄市政府警察局鼓山分局報告偵辦。

07 證據並所犯法條

08 一、上揭犯罪事實，業據被告林秉新於警詢中坦承不諱，核與證
09 人即告訴人孫偉勝於警詢中證述之情節相符，復有監視器翻
10 拍照片4張、現場照片1張在卷可稽。足認被告之任意性自白
11 與事實相符，本案事證明確，被告犯嫌洵堪認定。

12 二、核被告所為，係犯刑法第320條第3項、第1項之竊盜未遂罪
13 嫌。被告前因竊盜等案件，經法院分別判處罪刑確定，並經
14 臺灣高雄地方法院以109年度聲字第699號裁定應執行刑有期
15 徒刑9月確定，與他案接續執行，於109年12月1日縮短刑期
16 執行完畢，接續執行另案拘役刑，最終於110年2月28日出
17 監，此有裁定書、檢察官執行指揮書電子檔紀錄、本署刑案
18 資料查註記錄表及矯正簡表可佐。被告於徒刑執行完畢5年
19 內，又故意再犯本案有期徒刑以上之罪，為累犯，且又再犯
20 罪質相同之罪，請依刑法第47條第1項規定，並參酌司法院
21 大法官釋字第775號解釋意旨，加重其本刑。

22 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

23 此 致

24 臺灣高雄地方法院

25 中 華 民 國 113 年 7 月 10 日

26 檢 察 官 吳政洋