臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第2975號

聲請人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被告 黃宥凱

上列被告因毀棄損壞等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵緝字第453號），被告於本院準備程序為有罪之陳述，本院認宜以簡易判決處刑（原案號：113年度審易字第1331號），爰不經通常審判程序，逕以簡易判決處刑如下：

主文

乙○○成年人故意對少年犯恐嚇危害安全罪，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、乙○○為丙○○、少年陳○○（民國00年00月生，真實姓名、年籍詳卷，下稱陳姓少年）之友人，乙○○因與丙○○有糾紛，乃於112年7月17日22時許，前往丙○○位於高雄市三民區立志街之住處（地址詳卷）外呼喊丙○○並徒手拍打大門，乙○○明知上址為丙○○之住處，亦知陳姓少年當時年僅17歲、暫時借宿在該處，其如欲進入上址，應先得丙○○或其他住居權人同意，竟未先取得同意，復無法律上或道德上得允許進入之正當理由，即基於侵入住宅、毀損及成年人對少年恐嚇危害安全之犯意，趁陳姓少年開啟大門欲釐清來意之際，不發一語即自大門侵入屋內，見丙○○反鎖房內不願見面，又本於同一犯意，持屋內之扣案球棒敲擊丙○○房門數下，致房門門板凹陷而損壞，並以此加害乙○○、陳姓少年生命、身體、自由或財產之事恐嚇丙○○及陳姓少年，致生危害於安全。乙○○於員警到場前即自行離去，滯留在屋內之時間約數分鐘。

二、認定事實所憑證據及理由

01 (一)、上揭犯罪事實，業據被告於偵訊及本院審理時坦承不諱（見
02 偵緝卷第14頁、本院審易卷第43至45頁），核與證人即告訴
03 人丙○○、被害人陳姓少年於警詢之證述（見警卷第1至6
04 頁）均相符，並有扣押筆錄、扣押物品目錄表、扣案物品照
05 片、房門損壞照片（見警卷第25至29頁、第33至34頁）在卷
06 可稽，足認被告任意性自白與事實相符。另起訴意旨對於各
07 罪被害人之範圍認定不明，業經公訴檢察官當庭更正為毀損
08 及侵入住宅之被害人為丙○○；恐嚇之被害人則為丙○○及
09 陳姓少年（見本院審易卷第43頁），併予敘明。

10 (二)、刑法第306條之妨害居住自由罪，所保護者為個人居住場所
11 之私密性與寧靜，有不受其他無權者侵入或留滯其內干擾與
12 破壞之權利，亦即個人對其住居處所及其範圍有決定何人可
13 以進入或停留其內之自由，以及個人在其居住處所內之私生
14 活不被干擾或其居住安寧有不被破壞之自由。又同條第1項
15 所稱無故侵入，係指無正當理由而侵入而言。所謂「正當理
16 由」，並不限於法律上所規定者，若在習慣上或道義上所許
17 可者，亦不能認為無故。即理由正當與否，應以客觀之觀察
18 定之，凡法律、道義或習慣等所應許可，而無悖於公序良俗
19 者，即可認為正當理由，蓋以正當理由之有無，屬於事實之
20 範圍，無故侵入住宅罪之成立，須行為人主觀上具有明知其
21 無權侵入，無正當理由仍執意侵入之故意；且該罪係保障個
22 人居住安全，故在客觀上因行為人之侵入行為而危害個人居
23 住安全即已成立。查上址為丙○○之住處，被告並非住居權
24 人，其當時同未得丙○○之同意即進入上址，已據被告供明
25 在卷（見本院審易卷第45頁），與丙○○警詢證述（見警卷
26 第1至3頁）相符，堪以認定。至陳姓少年固有為被告開啟大
27 門，但陳姓少年係因認識丙○○之女友而暫時借住在該處，
28 同據被告供述明確，已難認陳姓少年對該屋享有與丙○○平
29 等之支配及管理權限，而能單獨同意被告進入屋內共同居住
30 及管理支配之空間，遑論陳姓少年開門僅為釐清被告來意，
31 尚未同意被告入內，同據被告及陳姓少年陳明在卷。又關於

01 被告入內之目的，其於偵查中係供稱要找丙○○講事情，於
02 審判中則供稱已經忘記入內之原因，以被告入內之時已為夜
03 間，被告更始終無法說明有何急於進入之必要性，自難認有
04 何侵入上址之正當理由，被告明知其無權進入上址，卻仍趁
05 陳姓少年開門之際侵入上址，顯已違反丙○○之意願，並侵
06 害居住安全，合於侵入住宅罪之主、客觀要件無疑。

07 (三)、按刑法第305條恐嚇罪所稱之「恐嚇」，乃指以加害生命、
08 身體、自由、名譽、財產等惡害之事，告知他人，使其生畏
09 懼或恐怖心而言。惡害告知之方法，亦不以明示者為限，以
10 默示之方法亦可，故凡以言語、文字、舉動，甚而利用自己
11 之地位、社會勢力、政治權力，或與其他事實相配合等，苟
12 已使對方理解其意義之所在，足以使人心生畏懼而有不安全
13 之感覺，即足當之，不以發生客觀上之危害為必要。是否構
14 成上述惡害告知，除應依一般社會標準考量該言語、文字或
15 舉動是否足致他人畏怖之心外，並應審酌當時之客觀環
16 境、對話之全部內容、行為人主觀上有無使人生畏怖心之目
17 的、相對人有無因行為人之言行而生畏怖心等，為判斷標
18 準。被告當時既未表明來意，即直接衝入屋內，持屋內球棒
19 敲擊丙○○房門數下，導致房門門板凹陷，已認定如前，堪
20 認敲擊力道甚大，被告亦供稱當時陳姓少年在場目擊一切。
21 是被告雖未直接對陳姓少年表示何言語或動作，但被告趁陳
22 姓少年開門之際，未表明來意即強行入內，復持球棒猛力敲
23 擊房門，此等舉動在當時之客觀環境及雙方武力不對等之情
24 況下，顯然足以讓丙○○及陳姓少年均擔憂被告會對其等有
25 更不利之舉動，客觀上當足以令處於相同情境之一般人心生
26 畏懼而有不安全之感覺，不因被告並未直接對陳姓少年有何
27 言語或動作而有異，自與恐嚇危害安全罪之要件相符。

28 (四)、綜上所述，本案事證明確，被告上開犯行洵堪認定，應依法
29 論科。

30 三、論罪科刑

31 (一)、核被告所為，係犯刑法第306條第1項之侵入住宅罪、同法第

01 354條之毀棄損壞罪、兒童及少年福利與權益保障法第112條
02 第1項前段、刑法第305條之成年人故意對少年犯恐嚇危害安
03 全罪。公訴意旨就恐嚇陳姓少年部分未依上述分則加重規定
04 論罪，尚有未合，惟其起訴之基本社會事實同一，爰依刑事
05 訴訟法第300條規定，變更起訴法條，並告知被告變更後之
06 罪名而為審理（見本院審易卷第45頁）。被告損壞房門並恐
07 嚇丙○○之舉動，恐嚇之危險行為應為毀損之實害行為所吸
08 收而不另論罪。被告持球棒敲擊丙○○房門數下以毀損並威
09 嚇在場之人之數個舉動，均係基於單一決意所為，侵害同一
10 法益，數舉動間具時、空上之緊密關聯，依一般社會通念，
11 難以強行分開，應評價為數個舉動之接續施行，各合為包括
12 一行為之接續犯予以評價為當。又被告侵入住宅後持球棒損
13 壞房門並恐嚇丙○○及陳姓少年之行為，在自然意義上雖非
14 完全一致，但均係為實現宣洩其不滿情緒之單一目的，各行
15 為均為達成該目的所不可或缺，有不可分割之事理上關聯
16 性，所為犯行間具有行為局部之同一性，係以一行為觸犯前
17 述各罪名，為想像競合犯，應依刑法第55條前段規定，從一
18 重之成年人故意對少年犯恐嚇危害安全罪處斷，並應依兒童
19 及少年福利與權益保障法第112條第1項前段規定加重其刑。

20 (二)、爰審酌被告為智識正常之成年人，卻不思理性處理糾紛並妥
21 適控制情緒，僅因與丙○○有糾紛，便於夜間以前述方法侵
22 入丙○○住處，侵害丙○○之居住私密性與安寧，更持球棒
23 損壞房門，使在場之丙○○及陳姓少年均心生畏懼，丙○○
24 則受有財產損失與不便，手段甚屬激烈，顯無守法並尊重他
25 人權益之意識，犯罪動機、目的及手段均甚值非難，且迄本
26 案判決前仍未能與丙○○及陳姓少年達成和解、獲得原諒，
27 難認有彌補損失之誠意。又有竊盜、妨害性自主等前科（均
28 不構成累犯），有其前科紀錄在卷，足認素行非佳。惟念及
29 被告犯後始終坦承犯行，已見悔意，且滯留在屋內之時間不
30 長，復未對陳姓少年具體為威嚇之言語或動作，對法益侵害
31 之程度有限，暨被告為高職畢業，入監前從事園藝工，無人

01 需扶養、家境普通（見本院審易卷第49頁）等一切情狀，參
02 考丙○○及陳姓少年歷次以口頭或書面陳述之意見，量處如
03 主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

04 四、沒收

05 被告固有持扣案球棒敲擊丙○○之房門，但該球棒為丙○○
06 所有，已據被告與丙○○陳明在卷（見警卷第2頁、本院審
07 易卷第45頁），至扣案甩棍為何人所有，被告與丙○○所述
08 雖不一致，但既無證據可證明被告有使用該甩棍為本案犯
09 行，已難認係犯罪工具，即令球棒及甩棍均為丙○○所有，
10 卷內既無證據可證明該甩棍為丙○○無正當理由提供予被告
11 犯本案使用，有濫用財產權之情而無保護必要，被告亦已遭
12 查獲而無從再以之犯罪，又無證據證明為違禁物，即無從依
13 刑法第38條第1項、第3項前段規定諭知沒收。

14 五、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第1項、第300
15 條，逕以簡易判決處刑如主文。

16 六、如不服本判決，應於收受送達判決之日起20日內，向本院提
17 起上訴（須附繕本）。

18 本案經檢察官甲○○提起公訴，檢察官朱婉綺到庭執行職務。

19 中 華 民 國 113 年 12 月 5 日

20 高雄簡易庭 法官 王聖源

21 以上正本證明與原本無異。

22 如不服本判決，應於判決送達之日起20日內向本院提出上訴書
23 狀。

24 中 華 民 國 113 年 12 月 6 日

25 書記官 黃得勝

26 附錄本案論罪科刑法條：

27 刑法

28 第305條：以加害生命、身體、自由、名譽、財產之事恐嚇他
29 人，致生危害於安全者，處二年以下有期徒刑、拘役或九千元以
30 下罰金。

01 第306條第1項：無故侵入他人住宅、建築物或附連圍繞之土地或
02 船艦者，處一年以下有期徒刑、拘役或九千元以下罰金。

03 第354條：毀棄、損壞前二條以外之他人之物或致令不堪用，足
04 以生損害於公眾或他人者，處二年以下有期徒刑、拘役或一萬五
05 千元以下罰金。

06 兒童及少年福利與權益保障法

07 第112條第1項：成年人教唆、幫助或利用兒童及少年犯罪或與之
08 共同實施犯罪或故意對其犯罪者，加重其刑至二分之一。但各該
09 罪就被害人係兒童及少年已定有特別處罰規定者，從其規定。