臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第3172號

聲 請 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官

被 告 劉維明

上列被告因竊盜案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第14646號、第14644號），本院判決如下：

主 文

劉維明犯如附表編號1至4所示之罪，各處該編號主文欄所載之刑。應執行拘役壹佰日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

- 一、本案犯罪事實與證據，除被害人「張晉綱」均更正為「張晉綱」，證據部分補充「被告劉維明於偵查中之自白、高雄市政府警察局林園分局扣押筆錄、扣押物品目錄表、領據、和解書、現場蒐證及扣押物品照片」，附表編號4犯罪時間欄「113年2月28日7時許」更正為「113年2月27日6時14分許」外，其餘均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。
- 二、核被告劉維明所為，均係犯刑法第320條第1項之竊盜罪（共4罪）。被告所犯上開4罪間，犯意各別，行為互殊，應予分論併罰。
- 三、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告不思以正當方法獲取所需，率爾竊取他人財物，侵害他人財產法益，所為實值非難；惟考量被告犯後均坦承犯行，犯後態度尚可，各次所竊得之物除其中玻璃盤1個未扣案外，其餘均已分別發還被害人丘煊永、張晉綱、李晉宏、高良洲領回，有領據在卷可稽（見警一卷第29至33頁、警二卷第17頁），且已與被害人4

01 人達成和解，有和解書在卷可憑（見警一卷第37至41頁、警
02 二卷第21頁），堪認本案所生之危害已獲彌補；兼衡被告各
03 次之犯罪動機、徒手竊取之手段、所竊財物價值與數量，暨
04 其於警詢自述之教育程度及家庭經濟狀況（因涉及被告個人
05 隱私，不予揭露，詳參被告警詢筆錄受詢問人欄之記載）、
06 如臺灣高等法院被告前案紀錄表所示之素行等一切情狀，分
07 別量處如附表編號1至4主文欄所示之刑，並均諭知如附表編
08 號1至4主文欄所示易科罰金之折算標準。並定如主文所示之
09 應執行刑及同上易科罰金之折算標準。

10 四、沒收：

11 (一)被告竊得附件附表編號1、3、4所示之公仔1個、行李箱1
12 個、手機充電線1條、廖老大遙控車1台，均為其犯罪所得，
13 然既已分別發還被害人丘煊永、李晉宏、高良洲領回，已如
14 前述，依刑法第38條之1第5項規定，不予宣告沒收。

15 (二)按刑法第38條之1第5項明定：犯罪所得已實際合法發還被害
16 人者，不予宣告沒收或追徵。所謂實際合法發還，是指因犯
17 罪而生民事或公法請求權已經被實現、履行之情形而言，不
18 以發還扣押物予原權利人為限，其他如財產犯罪，行為人已
19 依和解條件履行賠償損害之情形，亦屬之。申言之，犯罪所
20 得一旦已實際發還或賠償被害人者，法院自無再予宣告沒收
21 或追徵之必要（最高法院110年度台上字第1673號判決意旨
22 參照）。準此，被告於附件附表編號2所竊得之玻璃盤2個，
23 均屬其犯罪所得且未據扣案，然其中1個玻璃盤已發還被害
24 人張晉綱領回，已如前述，而其餘1個玻璃盤，因被告已與
25 被害人張晉綱達成和解，被害人張晉綱並表示已和解了不提
26 告（見警一卷第6、37頁），故依前述裁判意旨，應允認被
27 告就此部分犯罪所得已實際合法發還被害人，爰依刑法第38
28 條之1第5項規定，亦不予宣告沒收或追徵。

29 五、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第452條第2項，
30 逕以簡易判決處刑如主文。

31 六、如不服本件判決，得自收受送達之日起20日內，向本院提起

01 上訴狀（須附繕本），上訴於本院管轄之第二審地方法院合
02 議庭。

03 本案經檢察官廖偉程聲請以簡易判決處刑。

04 中 華 民 國 113 年 11 月 5 日

05 高雄簡易庭 法官 張 震

06 以上正本證明與原本無異。

07 如不服本判決，應於判決送達之日起20日內向本院提出上訴書
08 狀。

09 中 華 民 國 113 年 11 月 7 日

10 書記官 蔡靜雯

11 附錄論罪科刑法條：

12 中華民國刑法第320條第1項

13 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
14 罪，處五年以下有期徒刑、拘役或五十萬元以下罰金。

15 附表：

16

編號	對應之犯罪事實	主文欄
1	附件附表 編號1	劉維明犯竊盜罪，處拘役叁拾日，如易科罰 金，以新臺幣壹仟元折算壹日。
2	附件附表 編號2	劉維明犯竊盜罪，處拘役叁拾日，如易科罰 金，以新臺幣壹仟元折算壹日。
3	附件附表 編號3	劉維明犯竊盜罪，處拘役叁拾日，如易科罰 金，以新臺幣壹仟元折算壹日。
4	附件附表 編號4	劉維明犯竊盜罪，處拘役叁拾日，如易科罰 金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

17 附件：

18 臺灣高雄地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

19 113年度偵字第14646號

20 113年度偵字第14644號

21 被 告 劉維明 （年籍資料詳卷）

22 上列被告因竊盜案件，業經偵查終結，認為宜聲請以簡易判決處

01 刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

02 犯罪事實

03 一、劉維明意圖為自己不法之所有，各基於竊盜之犯意，分別於
04 附表所示之時間、地點，徒手竊取如附表所示之物得手後逃
05 逸。嗣經附表所示之丘煊永等發現遭竊而報警處理，始悉上
06 情。

07 二、案經高雄市政府警察局林園分局報告偵辦。

08 證據並所犯法條

09 一、上揭犯罪事實，業據被告劉維明於警詢中坦承不諱，核與被
10 害人丘煊永、張晉綱、李晉宏、高良洲等4人於警詢中指訴
11 情節相符，並有附表所示時、地監視器錄影擷取畫面在卷可
12 稽，足認被告自白與事實相符，被告犯嫌堪以認定。

13 二、核被告所為，均係犯刑法第320條第1項之竊盜罪嫌。其所犯
14 如附表所示4罪，犯意各別，行為互殊，請分論併罰。

15 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

16 此 致

17 臺灣高雄地方法院

18 中 華 民 國 113 年 7 月 18 日

19 檢 察 官 廖 偉 程

20 附表：

21

編號	被害人	犯罪時間 (民國)	犯罪地點	犯罪手法	犯罪所得 (新臺幣)
1	丘煊永 (已和解，未提告)	113年2月17日 6時22分許	高雄市○○區 ○○○路00號斜對 面選物販賣機店 (俗稱夾娃娃機店)	徒手竊取丘煊永所置放 機台上之公仔得手後離 去。	公仔1個(價值約2000 元)。
2	張晉綱 (已和解，不 提告)	113年2月26日 6時16分許	高雄市○○區 ○○○路00號斜對 面選物販賣機店 (俗稱夾娃娃機店)	徒手竊取張晉綱所置放 機台上之玻璃盤2個得 手後離去。	玻璃盤2個(價值約20 00元)。
3	李晉宏 (已和解，不 提告)	113年2月26日 6時22分許	高雄市○○區 ○○○路00號斜對 面選物販賣機店 (俗稱夾娃娃機店)	徒手竊取李晉宏所置放 於該處之行李箱1個得 手後離去。	行李箱1個(價值約15 00元)。
4	高良洲 (已和解)	113年2月28日 7時許	高雄市○○區○○ 路○段000號	徒手竊取高良洲所置放 於該處之手機充電線1 條	手機充電線1條、廖 老大遙控車1台(價值

(續上頁)

01

	解，不 提告)			條、廖老大遙控車1台 得手後離去。	約2000元)。
--	------------	--	--	----------------------	----------