

臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第3251號

聲 請 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官  
被 告 黃冠輝

上列被告因竊盜案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第12578號），本院判決如下：

主 文

黃冠輝犯竊盜罪，處拘役參拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。未扣案之犯罪所得新臺幣壹佰元、香菸壹條，均沒收之，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事實及理由

一、本案犯罪事實與證據，均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。

二、核被告黃冠輝所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪。

三、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告前已有多次竊盜犯行經法院判刑確定之紀錄，竟仍不思以正途取財，率爾竊取他人財物，造成告訴人吳政軒之財物損失及危害社會治安，欠缺法紀觀念及未尊重他人財產權，所為實應非難。惟念被告犯後坦承犯行之態度，所竊部分財物已為警查獲，並由告訴人吳政軒領回，有贓物認領保管單在卷可參（見偵卷第37頁），犯罪所生危害稍有減輕，兼衡被告之犯罪動機、徒手竊取之手段、所竊得之財物種類及價值，暨其於警詢時自述之教育程度、家庭經濟狀況（詳參被告警詢筆錄受詢問人欄之記載），如臺灣高等法院被告前案紀錄表所示之前科素行等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知以新臺幣（下同）1,000元折算1日之易科罰金折算標準。

四、被告所竊得之現金7,400元及香菸一條，核屬其犯本案之犯罪所得，然其中7,300元業經查獲並發還告訴人領回（見偵卷第37頁），依刑法第38條之1第5項規定，此部分不予宣告

沒收或追徵。至其餘竊得之贓款100元、香菸一條，因均未據扣案，為徹底剝奪被告不法所得，仍應依刑法第38條之1第1項前段、第3項規定宣告沒收之，並諭知於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

五、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第450條第1項、第454條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

六、如不服本件判決，得自收受送達之日起20日內，向本院提起上訴狀（須附繕本），上訴於本院管轄之第二審地方法院合議庭。

本案經檢察官陳彥竹聲請以簡易判決處刑。

中 華 民 國 113 年 11 月 11 日  
高雄簡易庭 法 官 李承曄

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決，應於判決送達之日起20日內向本院提出上訴書狀。

中 華 民 國 113 年 11 月 11 日  
書記官 張瑋庭

附錄本案論罪科刑法條：

中華民國刑法第320條

意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜罪，處 5 年以下有期徒刑、拘役或 50 萬元以下罰金。

意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前項之規定處斷。

前二項之未遂犯罰之。

附件：

臺灣高雄地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

113年度偵字第12578號

被 告 黃冠輝 （年籍資料詳卷）

上被告因竊盜案件，業經偵查終結，認宜聲請以簡易判決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、黃冠輝於民國113年1月27日0時21分許，行經高雄市大寮區內厝路陽明山莊地下停車場內機車停車格處，發現吳政軒停放該處之車牌號碼000-0000號普通重型機車置物箱未上鎖，且四下無人，竟意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意，徒手開啟而竊取吳政軒放置在內之香菸1條與皮包內現金新臺幣（下同）7400元後逕行離去，嗣因吳政軒發覺失竊後報警處理，為警循線查獲，並扣得所餘現金7300元（業已發還吳政軒），查悉上情。

二、案經吳政軒訴由高雄市政府警察局林園分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、訊據被告黃冠輝對於前開犯行坦承不諱，核與告訴人吳政軒所述情節相符，並有高雄市政府警察局林園分局扣押筆錄、扣押物品目錄表、贓物認領保管單各1份及道路監視器影像翻拍照片7張、查獲照片2張附卷可佐，足見被告自白與事實相符應堪採信。是本件事證明確，被告犯嫌堪以認定。

二、核被告黃冠輝所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪嫌。

三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

此 致

臺灣高雄地方法院

中 華 民 國 113 年 7 月 29 日

檢 察 官 陳彥竹