

臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第3320號

聲請人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被告 黃于倫

上列被告因毒品危害防制條例案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度毒偵字第1779號），本院判決如下：

主 文

黃于倫持有第二級毒品，處拘役貳拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。扣案如附表編號1至3所示之物，沒收銷燬之。

事實及理由

一、本案之犯罪事實及證據，除證據部分補充「查獲照片2張」外，其餘均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。

二、論罪科刑：

（一）核被告黃于倫所為，係犯毒品危害防制條例第11條第2項之持有第二級毒品罪。

（二）爰以行為人之責任為基礎，審酌被告明知國家對於查緝毒品之禁令，竟仍漠視法令，率爾持有第二級毒品，對毒品流通及社會治安產生潛在威脅，所為實不足取；惟念及被告犯後坦承犯行，態度尚可；復審酌被告自陳為供己施用之犯罪動機，且持有數量非鉅；兼衡被告於警詢時自陳之教育程度及家庭經濟狀況（因涉及個人隱私，故不揭露），暨如臺灣高等法院被告前案紀錄表所載之前科素行等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知如易科罰金之折算標準。

三、扣案之殘渣袋13包、玻璃球吸食器1個、吸管1個，經送高雄市立凱旋醫院（殘渣袋抽驗其中1包）鑑定結果均確含第二級毒品甲基安非他命成分（檢驗結果詳如附表編號1至3所示）等情，有高雄市立凱旋醫院113年7月9日高市凱醫驗字

第85685號濫用藥物成品檢驗鑑定書在卷可憑（見毒偵卷第89頁），而其餘殘渣袋12包，雖未據鑑驗，然與前揭經抽驗之殘渣袋1包，包裝、外觀均無不同，有扣案物照片在卷足佐（見偵卷第53頁），堪認未經鑑驗之殘渣袋12包，應與經鑑驗之殘渣袋1包之內容物相同，因該包裝袋13只與其內殘留之微量毒品難以析離，應整體視之為毒品，而依毒品危害防制條例第18條第1項前段規定，不問屬於犯罪行為人與否，併予宣告沒收銷燬之；另鑑驗消耗部分，既已滅失，不另宣告沒收銷燬。另扣案如附表編號4至5所示之提撥器1支、玻璃球吸食器1組，則無證據可證與本案相關，爰不論知沒收。

四、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第450條第1項、第454條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

五、如不服本判決，應於收受送達判決之日起20日內，向本院提出上訴狀（須附繕本），上訴於本院管轄之第二審地方法院合議庭。

本案經檢察官廖春源聲請以簡易判決處刑。

中華民國 113 年 11 月 6 日
高雄簡易庭 法官 洪韻婷

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決，應於判決送達之日起20日內向本院提出上訴書狀。

中華民國 113 年 11 月 6 日
書記官 周耿瑩

附錄本案論罪科刑法條：

毒品危害防制條例第11條第2項

持有第二級毒品者，處2年以下有期徒刑、拘役或新臺幣20萬元以下罰金。

附表：

編號	扣案物品名稱	數量	檢驗結果
1	殘渣袋	13包	13包抽1（編號6）

01

			第二級毒品甲基安非他命檢出，檢驗前毛重0.240公克
2	玻璃球吸食器	1個	(編號15) 第二級毒品甲基安非他命檢出
3	吸管	1個	(編號17) 第二級毒品甲基安非他命檢出
4	提撥器	1支	未送驗(編號14)
5	玻璃球吸食器	1組	未送驗(編號16)

02 附件：

03 **臺灣高雄地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書**

04 113年度毒偵字第1779號

05 被 告 黃于倫 (年籍資料詳卷)

06 上被告因違反毒品危害防制條例案件，業經偵查終結，認為宜以
07 簡易判決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

08 犯罪事實

09 一、黃于倫明知甲基安非他命業經明定為毒品危害防制條例第2
10 條第2項第2款之第二級毒品，未經許可，不得持有，竟基於
11 持有第二級毒品之犯意，於民國113年6月6日13時45分前之
12 不詳時間，在高雄市鳥松區附近，自真實姓名、年籍不詳之
13 朋友取得第二級毒品甲基安非他命13包而持有之。嗣於113
14 年6月6日13時45分許，在高雄市○○區○○路000號前，因
15 駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車違規迴轉為警攔查，並
16 當場扣得上開毒品殘渣袋13包、提撥器1支、玻璃球1個、吸
17 食器1組、吸管1個，且將毒品殘渣袋送驗後檢出第二級毒品
18 甲基安非他命成分，始悉上情。

19 二、案經高雄市政府警察局鳳山分局報告偵辦。

20 證據並所犯法條

21 一、上揭犯罪事實，業據被告黃于倫於警詢時及偵查中均坦承不
22 諱，並有高雄市政府警察局鳳山分局搜索扣押筆錄、扣押物

01 品目錄表、扣押物品收據、扣押物照片各1份附卷可稽。又
02 上開毒品，經送請高雄市立凱旋醫院鑑驗，檢出第二級毒品
03 甲基安非他命成分，有該院113年7月9日高市凱醫驗字第856
04 85號濫用藥物成品檢驗鑑定書1份在卷可佐。本件事證明
05 確，足認被告之自白與事實相符，其被告持有第二級毒品犯
06 嫌，堪以認定。

07 二、核被告所為，係犯毒品危害防制條例第11條第2項之持有第
08 二級毒品罪嫌。至扣案之上開毒品殘渣袋13包，請依毒品危
09 害防制條例第18條第1項前段之規定宣告沒收銷燬之；扣案
10 之提撥器1支、玻璃球1個、吸食器1組、吸管1個，係被告所
11 有供其施用毒品犯罪所用之物，請依刑法第38條第2項前段
12 規定宣告沒收之。

13 三、至報告意旨認被告另涉犯毒品危害防制條例第10條第2項施
14 用第二級毒品、第11條第7項持有專供施用第二級毒品之器
15 具等罪嫌：

16 (一)就施用第二級毒品罪嫌部分：

17 經查，被告為警查獲後採集之尿液經送檢驗，結果呈安非
18 他命、甲基安非他命陰性反應等情，有正修科技大學超微
19 量研究科技中心113年7月3日尿液檢驗報告(原始編號:FS3
20 274)、高雄市政府警察局鳳山分局毒品案件尿液採證代碼
21 對照表(尿液代碼:FS3274)在卷可稽，難認被告確有施用
22 第二級毒品犯行。

23 (二)就持有專供施用第二級毒品之器具罪嫌部分：

24 按毒品危害防制條例第11條第7項所謂「專供製造或施用
25 毒品之器具」，以該器具係專門供作製造或施用毒品者為
26 限，若通常尚可以供他項用途之器具，當非該條文所謂之
27 「專供」，臺灣高等法院88年度上易字第1422號判決意旨
28 可資參照。本件被告遭查扣之提撥器1支、玻璃球1個、吸
29 食器1組、吸管1個，自其外觀觀之，尚屬通常可供他項用
30 途之物品，並非僅能用以施用毒品之物，有該扣案物照片
31 2張存卷可參，報告意旨容有誤會。

01 (三)然上開(一)、(二)部分若成立犯罪，因與前揭聲請簡易判決處
02 刑部分，有一罪之關係，應為聲請簡易判決處刑效力所
03 及，爰不另為不起訴之處分，併此敘明。

04 四、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

05 此 致

06 臺灣高雄地方法院

07 中 華 民 國 113 年 8 月 9 日

08 檢 察 官 廖春源