臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第3386號

聲 請 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被 告 留維聰

上列被告因竊盜案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第20825號），本院判決如下：

主 文

留維聰犯竊盜罪，處拘役貳拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。未扣案犯罪所得充電頭壹個沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事實及理由

- 一、本案之犯罪事實與證據，除犯罪事實欄第2行「18時44分許」更正為「18時43分許」外，其餘均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。
- 二、核被告留維聰所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪。另被告因附件所犯法條欄(二)所載罪刑，經臺灣新北地方法院以109年度聲字第2194號裁定定應執行有期徒刑2年，於民國110年1月21日縮短刑期執行完畢，接續執行另案拘役等節，有前開刑事裁定書、執行指揮書電子檔、刑案資料查註記錄表及矯正簡表在卷可稽，此部分事實應堪認定。則其於有期徒刑執行完畢後，5年內故意再犯本件有期徒刑以上之罪，本院審酌被告所犯前案有竊盜之犯罪態樣，本案再為竊盜案件，足見前案之徒刑執行無成效，其對於刑罰反應力顯然薄弱，復查無使被告所受刑罰超過其應負擔罪責之情，爰依刑法第47條第1項規定加重其刑。
- 三、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告非無謀生能力，竟不思以正當方法獲取財物，率爾竊取他人財物，侵害他人財產法益，所為實值非難；惟考量被告犯後坦承犯行，然尚未與告

01 訴人翁鵬雲達成和解或予以賠償；兼衡被告之前科素行（詳
02 見卷附臺灣高等法院被告前案紀錄表）、犯罪動機、手段、
03 所竊財物價值，及其於警詢時自述之智識程度、家庭經濟狀
04 況等一切具體情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金
05 之折算標準。

06 四、本件被告竊得之充電頭1個，核屬其犯罪所得，雖未據扣
07 案，仍應依刑法第38條之1第1項前段、第3項之規定宣告沒
08 收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價
09 額。

10 五、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第450條第1項、
11 第454條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

12 六、如不服本判決，得自收受本判決書送達之日起20日內，向本
13 院提起上訴狀（須附繕本），上訴於本院管轄之第二審地方
14 法院合議庭。

15 本案經檢察官劉穎芳聲請以簡易判決處刑。

16 中 華 民 國 113 年 12 月 6 日
17 高雄簡易庭 法 官 姚億燦

18 以上正本證明與原本無異。

19 中 華 民 國 113 年 12 月 6 日
20 書記官 李欣妍

21 附錄論罪科刑法條：

22 中華民國刑法第320條第1項：

23 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
24 罪，處五年以下有期徒刑、拘役或五十萬元以下罰金。

25
26 附件：

27 臺灣高雄地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

28 113年度偵字第20825號

29 被 告 留維聰（年籍資料詳卷）

30 上被告因竊盜案件，已經偵查終結，認為宜聲請簡易判決處刑，

01 茲敘述犯罪事實及證據並所犯法條如下：

02 犯 罪 事 實

03 一、留維聰意圖為自己不法所有，基於竊盜犯意，於民國113年2
04 月23日18時44分許，在址設高雄市○鎮區○○○路000號翁
05 鵬雲所經營的「全家便利商店廣三門市」內，徒手竊取貨架
06 上陳列的充電頭1個（價值新臺幣199元），並將之藏放至手
07 提袋內，得手後僅結帳其餘物品，隨即搭乘計程車逃離現
08 場。嗣經翁鵬雲發覺遭竊委由店員陳姵萱報警處理，而經警
09 循線查悉全情。

10 二、案經翁鵬雲訴由高雄市政府警察局前鎮分局報告偵辦。

11 證 據 並 所 犯 法 條

12 一、證據：

13 (一)被告留維聰於警詢及檢察官訊問時的自白。

14 (二)證人即告訴代理人陳姵萱於警詢中的證述。

15 (三)監視器影像截圖10張。

16 (四)被告使用「呼叫小黃」APP叫計程車的手機翻拍照片2張。

17 (五)綜上，被告自白應與事實相符，本件事證明確，其犯嫌應堪
18 認定。

19 二、所犯法條：

20 (一)論罪：核被告所為，係犯刑法第320條第1項竊盜罪嫌。

21 (二)刑之加重事由（累犯）：按細釋司法院釋字第775 號解釋意
22 旨，並非宣告刑法累犯規定全部違憲，祇在法院認為依個案
23 情節應量處最低法定刑，又無法適用刑法第59條酌量減輕其
24 刑時，始得依該解釋意旨裁量不予加重。故而倘事實審法院
25 已就個案犯罪情節，具體審酌行為人一切情狀及所應負擔之
26 罪責，經裁量結果認依刑法第47條第1項規定加重其最低本
27 刑，而無過苛或罪刑不相當之情形者，即與上開解釋意旨無
28 違（最高法院109 年度台上字第1804號刑事判決意旨參
29 照）。被告前因竊盜等案件，分別經法院判處罪刑確定，並
30 經臺灣新北地方法院以109年度聲字第2194號裁定定應執行
31 有期徒刑2年確定，於110年1月21日縮短刑期執行完畢，接

01 續執行另案拘役刑，此有裁定書、檢察官執行指揮書電子
02 檔、本署刑案資料查註記錄表與矯正簡表可佐，復據被告自
03 承不諱。其於徒刑執行完畢5年內，又故意再犯本件有期徒
04 刑以上之罪，為累犯。雖被告表達希望從輕量刑的意見，但
05 審酌其本案所為，與前案之犯罪類型、罪質、目的、手段及
06 法益侵害結果均高度相似，又再犯本案犯行，足認其法律遵
07 循意識及對刑罰之感應力均薄弱，本件加重其刑，並無司法
08 院大法官釋字第775號解釋意旨所指可能使被告所受刑罰超
09 過其應負擔罪責之虞，請依刑法第47條第1項規定，加重其
10 刑。

11 (三)沒收之聲請：被告竊得財物，請依同法第38條之1第1項、第
12 3項的規定予以宣告沒收，併宣告全部或一部不能沒收或不
13 宜執行沒收時，追徵其價額。

14 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

15 此 致

16 臺灣高雄地方法院

17 中 華 民 國 113 年 7 月 27 日

18 檢 察 官 劉 穎 芳