

臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第3465號

聲 請 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官  
被 告 胡登峯

上列被告因傷害案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第19277號），本院判決如下：

主 文

胡登峯犯傷害罪，處拘役貳拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本案之犯罪事實及證據，均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。

二、核被告胡登峯（下稱被告）所為，係犯刑法第277條第1項之普通傷害罪。

三、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告不思理性解決問題，率爾對告訴人為傷害犯行，造成告訴人受有如附件所示之傷害，彰顯其欠缺對他人身體應有之尊重，所為實有不該；惟念被告犯後坦承犯行，然迄今未與告訴人達成和解或彌補告訴人所受損害之犯罪態度，兼衡被告犯罪之動機、情節、告訴人所受傷勢，暨被告於警詢時自述之教育程度、家庭經濟狀況（因涉及被告個人隱私，不予揭露，詳參被告警詢筆錄受詢問人欄之記載）、如臺灣高等法院被告前案紀錄表所示，5年內曾經法院判處有期徒刑執行完畢之前科素行等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

四、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

五、如不服本判決，應於收受送達判決之日起20日內，向本院提出上訴狀（須附繕本），上訴於本院管轄之第二審地方法院

01 合議庭。

02 本案經檢察官陳志銘聲請以簡易判決處刑。

03 中 華 民 國 113 年 11 月 20 日

04 高雄簡易庭 法 官 賴建旭

05 以上正本證明與原本無異。

06 如不服本判決，應於判決送達之日起20日內向本院提出上訴書  
07 狀。

08 中 華 民 國 113 年 11 月 20 日

09 書記官 林家妮

10 附錄論罪科刑法條：

11 中華民國刑法第354條

12 毀棄、損壞前二條以外之他人之物或致令不堪用，足以生損害於  
13 公眾或他人者，處2年以下有期徒刑、拘役或1萬5千元以下罰  
14 金。

15 中華民國刑法第277條第1項

16 傷害人之身體或健康者，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以  
17 下罰金。

18 附件：

19 臺灣高雄地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

20 113年度偵字第19277號

21 被 告 胡登峯 （年籍資料詳卷）

22 上列被告因傷害案件，業經偵查終結，認為宜以簡易判決處刑，  
23 茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

24 犯罪事實

25 一、胡登峯僅因與陳桃就在中央公園充電及電燈問題而生嫌隙，  
26 竟基於傷害之犯意，於民國113年6月6日21時11分許，在高  
27 雄市前金區中央公園(為中山一路、五福三路、中華三路以  
28 及民生二路所環繞)內，徒手毆擊陳桃之後腦杓(約莫在左側  
29 枕骨與乳突之間)、手部，致陳桃受有左側枕骨與乳突處附

01 近之表皮層及真皮層部分紅腫暨左手食指、中指撕裂傷等傷  
02 害。嗣經不詳民眾報案，經警到場處理，並於同日23時許，  
03 在高雄市○○區○○○路00號處見胡登峯穿著之衣物沾有血  
04 跡遂依準現行犯之身分予以逮捕，始悉全情。

05 二、案經陳桃訴由高雄市政府警察局新興分局報告偵辦。

06 證據並所犯法條

07 一、證據：

08 （一）被告胡登峯於警詢時及偵查中之自白。

09 （二）證人即告訴人陳桃於警詢時之指訴。

10 （三）蒐證照片、監視器錄影翻拍照片、員警職務報告。

11 綜上所述，本件事證明確，被告罪嫌堪以認定。

12 二、核被告所為，係犯刑法第277條第1項之傷害罪嫌。

13 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

14 此 致

15 臺灣高雄地方法院

16 中 華 民 國 113 年 8 月 6 日  
17 檢 察 官 陳志銘