臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第3543號

聲 請 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被 告 鄭智文

上列被告因竊盜案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第22774號），本院判決如下：

主 文

鄭智文犯竊盜罪，累犯，處罰金新臺幣陸仟元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。未扣案之犯罪所得即衣服貳件、褲子貳件均沒收之，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事實及理由

一、本案犯罪事實與證據，除補充累犯部分說明如下外，其餘均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。

二、核被告鄭智文所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪。另查，本件檢察官於聲請意旨主張被告係累犯，且對刑罰之反應力薄弱，請求依法加重其刑等語，並提出本院110年度聲字第1500號刑事裁定、臺灣高雄地方檢察署刑案資料查註紀錄表等證據資料在卷。本院考量被告前因：(1)竊盜等案件經本院以110年度聲字第1500號裁定，定其應執行刑為有期徒刑3年確定；(2)竊盜案件，經本院以110年度聲字第1280號裁定，定其應執行刑為有期徒刑8月確定，上開(1)、(2)案件接續執行，於112年11月6日縮刑期滿執行完畢乙節（按：本件聲請簡易判決處刑書記載被告於112年6月23日有期徒刑執行完畢，漏未記載上開(2)部分之接續執行，應予補充），有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可憑，其於徒刑執行完畢後，5年內故意再犯本件有期徒刑以上之罪，為累犯，且審酌被告前案執行完畢日距離本件犯罪之時間非長，所犯又為

01 相同罪質之罪，足認其對刑罰反應力薄弱，如加重其法定最
02 低度刑，尚不至於使「行為人所受的刑罰」超過「其所應負
03 擔罪責」，依司法院大法官釋字第775號解釋意旨及刑法第4
04 7條第1項之規定，予以加重其刑。

05 三、以行為人之責任為基礎，審酌被告非無謀生能力，不思以正
06 途獲取所需，僅為貪圖不法利益，遂恣意竊取他人衣物，侵
07 害他人財產法益，並危害治安，所為實屬不當；復考量被告
08 犯後坦承犯行，迄今尚未能賠償告訴人何建霆所受之損害，
09 並考量其犯罪動機、徒手竊取之手段、所竊物品價值，暨其
10 於警詢中自陳之智識程度、家庭經濟狀況及無前科紀錄之素
11 行等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知以新臺幣1,00
12 0元折算1日之易服勞役折算標準，以資懲儆。

13 四、被告竊得之衣服2件、褲子2件，因未據扣案，且為求徹底剝
14 奪犯罪所得，以防僥倖保留或另有不法利得，仍應爰依刑法
15 第38條之1第1項前段、第3項之規定宣告沒收之，並諭知於
16 全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

17 五、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第450條第1項、
18 第454條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

19 六、如不服本件判決，得自收受送達之日起20日內，向本院提起
20 上訴狀（須附繕本），上訴於本院管轄之第二審地方法院合
21 議庭。

22 本案經檢察官吳政洋聲請以簡易判決處刑。

23 中 華 民 國 113 年 12 月 19 日

24 高雄簡易庭 法 官 李承擘

25 以上正本證明與原本無異。

26 如不服本判決，應於判決送達之日起20日內向本院提出上訴書
27 狀。

28 中 華 民 國 113 年 12 月 19 日

29 書記官 張瑋庭

30 附錄本判決論罪科刑法條：

31 刑法第320 條第1 項

01 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
02 罪，處五年以下有期徒刑、拘役或五十萬元以下罰金。

03 附件：

04 臺灣高雄地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

05 113年度偵字第22774號

06 被 告 鄭智文（年籍資料詳卷）

07 上列被告因竊盜案件，業經偵查終結，認宜以簡易判決處刑，茲
08 將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

09 犯罪事實

10 一、鄭智文前因竊盜等案件，經法院裁定應執行有期徒刑3年確
11 定，於民國112年6月23日執行期滿接續執行他刑。詎仍不知
12 悔改，於113年5月5日3時56分許，在高雄市○○區○○路00
13 0號前，徒手竊取何建霆吊掛在車牌號碼000-0000號普通重
14 型機車上之衣物1袋(含衣服、褲子各2件，價值共約新臺幣
15 【下同】1500至1700元)，得手後徒步離去。嗣何建霆發覺
16 遭竊後報警處理，經警調閱監視器，始循線查悉上情，惟未
17 扣得上開衣物。

18 二、案經何建霆訴由高雄市政府警察局三民第二分局報告偵辦。

19 證據並所犯法條

20 一、上揭犯罪事實，業據被告鄭智文於警詢中坦承不諱，核與證
21 人即告訴人何建霆於警詢中之證述情節相符，復有現場蒐證
22 照片4張、監視器影像截圖12張等在卷可稽。足認被告任意
23 性之自白與事實相符，本案事證明確，被告犯嫌洵堪認定。

24 二、核被告所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪嫌。又被告前
25 因竊盜等案件，經法院分別判處有期徒刑確定，並經臺灣高
26 雄地方法院以110年度聲字第1500號刑事裁定應執行有期徒
27 刑3年確定，於112年6月23日執行期滿，有刑案資料查註紀
28 錄表、刑事裁定、本署執行指揮書電子檔紀錄、矯正簡表在
29 卷足憑，是其於5年內故意再犯本案，該當刑法第47條第1項
30 之累犯；請審酌被告經前案執行完畢後，仍未能記取教訓，
31 再為本案竊盜犯行，足見前次刑罰並未對之產生預期之嚇阻

01 或教化效果，其刑罰反應能力薄弱，加重其法定最低度刑，
02 並無司法院大法官會議釋字第775號解釋意旨所指可能使被
03 告所受刑法超過其應負擔罪責之疑慮，請依刑法第47條第1
04 項規定酌予加重其刑。至被告竊得財物尚未扣案，且尚未返
05 還告訴人，請依刑法第38條之1第1項前段、第3項規定宣告
06 沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價
07 額。

08 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

09 此 致

10 臺灣高雄地方法院

11 中 華 民 國 113 年 8 月 22 日

12 檢 察 官 吳政洋