臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第3573號

聲 請 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被 告 葉士誠

上列被告因毒品危害防制條例案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度毒偵字第182號），本院判決如下：

主 文

葉士誠施用第二級毒品，處有期徒刑貳月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

- 一、本件犯罪事實與證據，除犯罪事實欄一第9行「八德路」、「紅燈右轉」分別補充更正為「八德二路」、「紅燈左轉」；證據部分補充「衛生福利部食品藥物管理署民國108年1月21日FDA管字第1089001267號函」外，其餘均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。
- 二、被告葉士誠前因施用毒品案件，經本院裁定送觀察勒戒後，認無繼續施用毒品之傾向，於民國112年5月2日執行完畢釋放，並經臺灣高雄地方檢察署檢察官以112年度毒偵緝字第159號、第160號、第161號為不起訴處分確定，有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可參。被告於前揭觀察勒戒執行完畢後，3年內再犯本件施用第二級毒品案件，聲請人依毒品危害防制條例第23條第2項予以追訴，自屬合法。
- 三、核被告所為，係犯毒品危害防制條例第10條第2項施用第二級毒品罪；其施用前持有第二級毒品之低度行為應為施用之高度行為所吸收，不另論罪。另被告雖供稱其毒品來源為綽號「阿龍」之人，但未提供真實姓名、年籍或足資辨別之特徵，亦無相關通訊紀錄可以佐證，自難認已符合「供出毒品

01 來源」之要件，而無從依毒品危害防制條例第17條第1項之
02 規定予以減免其刑（最高法院102年度台上字第5278號判決
03 意旨參照）。至聲請意旨並未主張被告本件犯行應論以累
04 犯，遑論就構成累犯之事實、應加重其刑之事項具體指出證
05 明方法，參照最高法院刑事大法庭110年度台上大字第5660
06 號裁定意旨，本院亦毋庸依職權調查並為相關之認定，然被
07 告前科素行仍依刑法第57條第5款規定於量刑時予以審酌，
08 附此敘明。

09 四、爰以行為人責任為基礎，審酌被告前已因施用毒品案件經觀
10 察勒戒，理應徹底戒除毒癮，不料其竟仍繼續施用毒品，顯
11 見其並無戒除毒害之決心，且施用毒品除戕害自身健康外，
12 對於社會治安亦存在不容輕忽之負面影響，實應非難；惟念
13 及被告犯後終能坦承犯行，態度尚可；兼衡被告於警詢自述
14 之教育程度及家庭經濟狀況（因涉及被告個人隱私，不予揭
15 露，詳參被告警詢筆錄受詢問人欄之記載），以及其前於10
16 8年間（即5年內），因毒品等案件經法院論罪科刑及受徒刑
17 執行完畢，有臺灣高等法院被告前案紀錄表可參等一切情
18 狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

19 五、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，
20 逕以簡易判決處刑如主文。

21 六、如不服本件判決，得自收受送達之日起20日內，向本院提出
22 上訴狀（須附繕本），上訴於本院管轄之第二審地方法院合
23 議庭。

24 本案經檢察官鄭博仁聲請以簡易判決處刑。

25 中 華 民 國 113 年 11 月 15 日
26 高雄簡易庭 法 官 林英奇

27 以上正本證明與原本無異。

28 如不服本判決，應於判決送達之日起20日內向本院提出上訴書狀
29 （附繕本），上訴於本院第二審合議庭。

30 中 華 民 國 113 年 11 月 15 日
31 書記官 尤怡文

01 附錄論罪科刑法條：

02 毒品危害防制條例第10條第2項：

03 施用第二級毒品者，處3年以下有期徒刑。

04 附件：

05 臺灣高雄地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

06 113年度毒偵字第182號

07 被 告 葉士誠 （年籍資料詳卷）

08 上列被告因違反毒品危害防制條例案件，業經偵查終結，認為宜
09 以簡易判決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

10 犯罪事實

11 一、葉士誠前因施用毒品案件，經法院裁定送勒戒處所觀察、勒
12 戒後，認無繼續施用毒品傾向，於民國112年5月2日執行完
13 畢釋放。其於前開觀察、勒戒執行完畢後3年內，基於施用
14 第二級毒品之犯意，於112年9月19日2時30分為警採尿回溯7
15 2小時內某不詳時間，在高雄市○○區○○路000號3樓之2
16 自家處，將甲基安非他命置入玻璃球吸食器內加熱燒烤，以
17 吸食所產生煙霧之方式，施用第二級毒品甲基安非他命1
18 次。嗣於112年9月19日1時40分許，在高雄市前金區中華三
19 路與八德路交岔口處，因騎車紅燈右轉為警攔查，發現其因
20 另案詐欺案件遭通緝中，且為毒品列管人口，遂將其帶返警
21 局實施調查，經警徵得其同意後於9月19日2時30分許採尿送
22 驗，發現其檢驗結果呈現安非他命、甲基安非他命陽性反
23 應，始悉上情。

24 二、案經高雄市政府警察局新興分局報告偵辦。

25 證據並所犯法條

26 一、上揭犯罪事實，業據被告葉士誠於偵查中坦承不諱。且被告
27 為警採尿，送驗結果呈安非他命、甲基安非他命陽性反應，
28 此有正修科技大學超微量研究科技中心尿液檢驗報告（原始
29 編號：A112202號）、自願受採尿同意書、尿液採證代碼對
30 照表（尿液代碼：A112202號）、濫用藥物尿液檢驗檢體監

01 管紀錄表（檢體編號：A112202號）等附卷可資佐證，是被
02 告犯嫌應堪認定。

03 二、核被告所為，係犯毒品危害防制條例第10條第2項之施用第
04 二級毒品罪嫌。

05 三、依毒品危害防制條例第23條第2項、刑事訴訟法第451條第1
06 項聲請逕以簡易判決處刑。

07 此 致

08 臺灣高雄地方法院

09 中 華 民 國 113 年 8 月 7 日

10 檢 察 官 鄭博仁