臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第3651號

聲 請 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被 告 莊金德

上列被告因違反毒品危害防制條例案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度毒偵字第2395號），本院判決如下：

主 文

莊金德施用第二級毒品，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

- 一、本案犯罪事實與證據，除犯罪事實關於被告前案裁判、執行之情形部分，應刪除不予引用，及犯罪事實第10行「96小時內」更正為「72小時內」；並就證據部分補充「自願受採尿同意書、勘查採證同意書、行政院衛生福利部食品藥物管理署108年1月21日FDA管字第1089001267號函」外，其餘均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。
- 二、被告莊金德前因違反毒品危害防制條例案件，經法院裁定送觀察、勒戒後，認無繼續施用毒品之傾向，於111年10月20日執行完畢釋放，有臺灣高等法院被告前案紀錄表可參。被告於前揭觀察、勒戒執行完畢後，3年內再犯本案施用第二級毒品之罪，檢察官依毒品危害防制條例第23條第2項規定予以追訴，應屬適法。
- 三、核被告所為，係犯毒品危害防制條例第10條第2項之施用第二級毒品罪。被告施用前持有第二級毒品之低度行為，應為其後施用第二級毒品之高度行為所吸收，不另論罪。
- 四、按被告構成累犯之事實及應加重其刑之事項，應由檢察官主張並具體指出證明之方法（最高法院110年度台上大字第5660號裁定意旨參考）。本案聲請意旨雖認被告為累犯，然未

01 具體指明被告於本案有何應予加重其刑之必要性，則基於法
02 院中立審判之法理，及保障被告受公平審判之權利，本院自
03 無從為補充性調查並遽以累犯相加論擬。惟被告之前科素
04 行，仍得於刑法第57條第5款所定「犯罪行為人之品行」量
05 刑事項予以審酌，以充分評價被告所應負擔之罪責，併此敘
06 明。

07 五、爰以行為人之責任為基礎，審酌：(一)施用毒品除影響施用者
08 之身心健康外，亦間接影響社會治安，被告未能恪遵不得施
09 用毒品之法律誡命，所為應予非難；(二)施用毒品者具有病患
10 性人格之特質；(三)被告坦承犯行之犯後態度；(四)被告如其個
11 人戶籍資料查詢結果所示之智識程度、自陳之經濟狀況，及
12 如臺灣高等法院被告前案紀錄表所示之前科素行等一切情
13 狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

14 六、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，
15 逕以簡易判決處刑如主文。

16 七、如不服本件判決，應自收受送達之日起20日內，向本院提出
17 上訴狀（須附繕本），上訴於本院管轄之第二審地方法院合
18 議庭。

19 本案經檢察官董秀菁聲請以簡易判決處刑。

20 中 華 民 國 114 年 1 月 6 日
21 高雄簡易庭 法官 林軒鋒

22 以上正本證明與原本無異。

23 如不服本判決，應於判決送達之日起20日內向本院提出上訴書
24 狀。

25 中 華 民 國 114 年 1 月 8 日
26 書記官 蔡靜雯

27 附錄：本案論罪科刑法條

28 毒品危害防制條例第10條第2項

29 施用第二級毒品者，處3年以下有期徒刑。

30 附件：

01 臺灣高雄地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

02 113年度毒偵字第2395號

03 被 告 莊金德（年籍姓名詳卷）

04 上被告因違反毒品危害防制條例案件，業經偵查終結，認為宜以
05 簡易判決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

06 犯罪事實

07 一、莊金德前因公共危險 案件，經臺灣高雄地方法院以108年度
08 交簡字第2449號判處有期徒刑4月確定，於民國109年12月18
09 日徒刑執行完畢出監，復因施用毒品案件，經依法院裁定送
10 觀察、勒戒後，認無繼續施用毒品之傾向，於111年10月20
11 日執行完畢釋放，並經本署檢察官以111年度毒偵字第1473
12 號為不起訴處分確定。詎其仍未戒除毒癮，明知甲基安非他
13 命係毒品危害防制條例第2條第2項第2款所列管之第二級毒
14 品，依法不得施用，竟於前揭觀察、勒戒執行完畢釋放後3
15 年內，基於施用第二級毒品甲基安非他命之犯意，於113年6
16 月21日22時6分採尿時起回溯至96小時內某時止（不含公權
17 力拘束期間），在不詳地點，以將第二級毒品甲基安非他命
18 置入玻璃球內燒烤後吸食煙霧之方式，施用第二級毒品甲基
19 安非他命1次。嗣於113年6月21日21時56分許，在高雄市○
20 ○區○○○路000號前，因另案經發布通緝，為警查獲後採
21 集其尿液送驗，檢驗結果呈安非他命、甲基安非他命陽性反
22 應，始悉上情。

23 二、案經高雄市政府警察局苓雅分局報告偵辦。

24 證據並所犯法條

25 一、上揭犯罪事實，業據被告莊金德於偵查中坦承不諱，且被告
26 經警採集之尿液送驗結果呈安非他命、甲基安非他命陽性反
27 應之事實，有高雄市政府警察局苓雅分局偵辦毒品案件嫌疑
28 人尿液採證代碼對照表（尿液代碼：Y113525號）、正修科
29 技大學超微量研究科技中心尿液檢驗報告（原始編號：Y1135
30 25）各1份在卷可佐，被告犯嫌應堪認定。

31 二、核被告莊金德所為，係犯毒品危害防制條例第10條第2項之

01 施用第2級毒品罪嫌。被告前有如犯罪事實欄所載之論罪科
02 刑及執行情形，有本署刑案資料查註紀錄表、矯正簡表附卷
03 可憑，其於徒刑之執行完畢後，5年以內故意再犯本件有期
04 徒刑以上之罪，為累犯，請依刑法第47條第1項之規定及大
05 法官釋字第775號解釋意旨，裁量是否加重其刑。

06 三、依毒品危害防制條例第23條第2項、刑事訴訟法第451條第1
07 項聲請逕以簡易判決處刑。

08 此 致

09 臺灣高雄地方法院

10 中 華 民 國 113 年 9 月 3 日

11 檢察官 董秀菁