臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第3673號

聲 請 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被 告 石 謹 熙

上列被告因毒品危害防制條例案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度毒偵字第2246號），本院判決如下：

主 文

石謹熙施用第二級毒品，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

- 一、本案犯罪事實與證據，除犯罪事實欄第3行「橋頭」更正為「高雄」、第7行「回溯120小時」更正為「回溯72小時」；證據部分補充「行政院衛生福利部食品藥物管理署108年1月21日FDA管字第1089001267號函」，及補充理由如後外，其餘均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。
- 二、詢據被告石謹熙（下稱被告）於警詢中稱：最後一次施用毒品是民國113年5月1日某時云云（見偵卷第10頁）。惟按毒品尿液中可檢出之時限，與施用劑量、施用頻率、尿液採集時間點、個案體質與代謝情況等因素有關，因個案而異，甲基安非他命及安非他命可檢出之時限為2至3天（即最長72小時），有行政院衛生福利部食品藥物管理署（下稱衛福部食藥署）108年1月21日FDA管字第1089001267號函在卷可參。本件被告於113年5月8日21時21分許為警採集之尿液，經送驗檢驗出安非他命及甲基安非他命之數值分別為5720ng/ml、59160ng/ml，顯高於甲基安非他命確認檢驗數值（甲基安非他命500ng/ml，且安非他命大於或等於100ng/ml），由衛福部食藥署上開函釋，應可推算被告實係於上開採尿時起

01 回溯3日即72小時內施用第二級毒品甲基安非他命之行為無
02 訛。被告上開所辯，顯係事後卸責之詞，不足採信。

03 三、被告前因施用毒品案件，經本院裁定送觀察勒戒後，認無繼
04 續施用毒品之傾向，於110年5月28日執行完畢釋放等情，有
05 臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可查。被告於前揭觀察勒
06 戒執行完畢後，3年內再犯本件施用第二級毒品之罪，檢察
07 官依毒品危害防制條例第23條第2項規定予以追訴，自屬合
08 法。

09 四、核被告所為，係犯毒品危害防制條例第10條第2項施用第二
10 級毒品罪；其持有第二級毒品之低度行為應為施用第二級毒
11 品之高度行為吸收，不另論罪。另查被告雖於警詢中供陳其
12 所施用之毒品係向通訊軟體LINE暱稱「顏銘偉」購買（見偵
13 卷第11頁），然因未提供真實姓名、年籍或足資辨別之特
14 徵，亦無相關紀錄可以佐證，依上開說明，自難認已符合
15 「供出毒品來源」之要件，而無從依毒品危害防制條例第17
16 條第1項之規定予以減刑，附此敘明。

17 五、爰以行為人之責任為基礎，審酌甲基安非他命為中樞神經興
18 奮劑，長期使用易出現妄想、幻覺、情緒不穩、多疑、易
19 怒、暴力攻擊行為等副作用，故施用甲基安非他命除影響施
20 用者之身心健康，亦間接影響社會治安；再者，被告曾因施
21 用毒品經裁定送觀察、勒戒，是其明知國家禁絕毒品之法
22 令，竟仍不知悛悔，再為本案施用毒品之犯行，益徵被告未
23 能堅定遠離毒品之決心，所為實有不該；惟施用毒品者乃自
24 戕一己之身體健康，並具有「病患性人格」之特質，其行為
25 本身對社會所造成之危害究非直接，其犯罪心態亦與一般刑
26 事犯罪之本質不同，兼衡被告坦承犯行之犯後態度，態度尚
27 可，暨其於警詢中自陳之智識程度、家庭經濟生活狀況（因
28 涉及被告個人隱私，不予揭露，詳參被告警詢筆錄受詢問人
29 欄之記載），如臺灣高等法院被告前案紀錄表所示前經法院
30 判處有期徒刑執行完畢（5年內）之前科素行等一切情狀，
31 量處如主文所示之刑，並諭知以新臺幣1,000元折算1日之易

01 科罰金折算標準。

02 六、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，
03 逕以簡易判決處刑如主文。

04 七、如不服本判決，得自收受本判決書送達之日起20日內，向本
05 院提起上訴狀（須附繕本），上訴於本院管轄之第二審地方
06 法院合議庭。

07 本案經檢察官魏豪勇聲請以簡易判決處刑。

08 中 華 民 國 113 年 12 月 19 日

09 高雄簡易庭 法 官 賴建旭

10 以上正本證明與原本無異。

11 如不服本判決，應於判決送達之日起20日內向本院提出上訴書
12 狀。

13 中 華 民 國 113 年 12 月 19 日

14 書記官 林家妮

15 附錄論罪科刑法條：

16 毒品危害防制條例第10條第2項

17 施用第二級毒品者，處3年以下有期徒刑。

18 附件：

19 臺灣高雄地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

20 113年度毒偵字第2246號

21 被 告 石謹熙（年籍資料詳卷）

22 上被告因違反毒品危害防制條例案件，業經偵查終結，認為宜以
23 簡易判決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

24 犯罪事實

25 一、石謹熙前因施用毒品案件，經法院裁定送觀察、勒戒後，認
26 無繼續施用毒品之傾向，於民國110年5月28日執行完畢釋
27 放，並經臺灣橋頭地方檢察署檢察官以109年度毒偵字第218
28 7號、110年度毒偵緝字第94號為不起訴處分確定。詎其仍不
29 知悔改，復於前開觀察、勒戒執行完畢釋放後3年內，基於
30 施用第二級毒品甲基安非他命之犯意，於113年5月8日21時2

01 1分許為警採尿回溯120小時內某時，在不詳處所，以不詳方
02 式，施用第二級毒品甲基安非他命1次。嗣於113年5月8日21
03 時21分許，因其為毒品調驗人口，經警通知到場採集其尿液
04 送檢，檢驗結果呈安非他命、甲基安非他命陽性反應，始知
05 上情。

06 二、案經高雄市政府警察局仁武分局報告偵辦。

07 證據並所犯法條

08 一、詢據被告矢口否認涉有上揭犯行，辯稱：最後一次施用毒品
09 係113年5月1日，在高雄市鳳山區新生巷附廷我的貨車上，
10 以將安非他命置入玻璃球內燒烤後吸食煙霧之方式施用安非
11 他命云云。然查：被告於113年5月8日21時21分許所排放之尿
12 液，經正修科技大學超微量科技中心以酵素免疫分析法（EI
13 A）初步篩檢及液相層析串聯式質譜儀法（LC/GC/MS）（確
14 認）檢驗結果，呈安非他命、甲基安非他命陽性反應，有正
15 修科技大學超微量研究科技中心尿液檢驗報告（報告編號：
16 R00-0000-000）、濫用藥物尿液檢驗檢體監管紀錄表（尿液
17 檢體編號：0000000U0174）各1份在卷可稽。而施用甲基安非
18 他命者，尿液中可檢出最大時限，與施用劑量、施用頻率、
19 施用方式、飲用水量之多寡、個人體質、代謝情況及檢測方
20 法靈敏度等因素有關，依個案而異。依據Clarke's Isolati
21 on and Identification of Drugs第3版記述，口服甲基安
22 非他命後快速吸收，約有施用劑量之70%在24小時內經尿液
23 排出，一般於尿液中可檢出之最大時限，甲基安非他命為1
24 至5天，安非他命為1至4天，業據行政院衛生署管制藥品管
25 理局【現改制為衛生福利部食品藥物管理署】97年12月31日
26 管檢字第0970013096號函釋明確，足認被告確有在採尿時回
27 溯120小時內某時施用甲基安非他命無訛。

28 二、核被告所為，係犯毒品危害防制條例第10條第2項之施用第
29 二級毒品罪嫌。

30 三、依毒品危害防制條例第23條第2項、刑事訴訟法第451條第1
31 項聲請逕以簡易判決處刑。

01 此 致
02 臺灣高雄地方法院
03 中 華 民 國 113 年 8 月 26 日
04 檢 察 官 魏豪勇