臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第3682號

聲 請 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被 告 王語絃

上列被告因竊盜案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第20719號），本院判決如下：

主 文

王語絃犯竊盜罪，處罰金新臺幣捌仟元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

- 一、本案之犯罪事實與證據，均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。
- 二、核被告王語絃所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪。
- 三、爰以行為人責任為基礎，審酌被告不思以正當方法獲取所需，擅自竊取他人財物，侵害他人財產權並危害社會治安，所為實有不該；惟考量被告所竊之i cash卡片5張已合法發還告訴人蔡民贈領回，有贓物認領保管單在卷足憑（見警卷第41頁），犯罪所生損害稍有減輕；兼衡被告之犯後態度、犯罪動機、手段、所竊物品之種類及價值，及其於警詢時自述之智識程度、職業暨家庭經濟狀況（見警卷第1頁）、如臺灣高等法院被告前案紀錄表所示之前科素行等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易服勞役之折算標準，以資懲儆。
- 四、被告本件竊得之i cash卡片5張，屬其犯罪所得，惟既已發還告訴人領回，業如前述，依刑法第38條之1第5項之規定，爰不予宣告沒收。
- 五、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

01 六、如不服本判決，得自收受本判決書送達之日起20日內，向本
02 院提起上訴狀（須附繕本），上訴於本院管轄之第二審地方
03 法院合議庭。

04 本案經檢察官張靜怡聲請以簡易判決處刑。

05 中 華 民 國 113 年 12 月 5 日
06 高雄簡易庭 法 官 陳紀璋

07 以上正本證明與原本無異。

08 中 華 民 國 113 年 12 月 5 日
09 書記官 李燕枝

10 附錄本案論罪科刑法條：

11 《刑法第320條第1項》

12 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
13 罪，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。

14 附件：

15 臺灣高雄地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

16 113年度偵字第20719號

17 被 告 王語絃（年籍資料詳卷）

18 上被告因竊盜案件，業經偵查終結，認為宜以簡易判決處刑，茲
19 將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

20 犯罪事實

21 一、王語絃意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意，於民國11
22 3年5月16日21時45分許，在高雄市○○區○○路00號「統
23 一超商瑞賢門市」，徒手竊取蔡民贈放置在桌上之i cash卡
24 片5張（價值新臺幣600元），得手後徒步離去。嗣蔡民贈發
25 覺遭竊報警處理，經警循線查悉全情，並扣得上開i cash卡
26 片5張（已發還蔡民贈）。

27 二、案經蔡民贈訴由高雄市政府警察局新興分局報告偵辦。

28 證據並所犯法條

29 一、上揭犯罪事實，業據被告王語絃於警詢坦承不諱，核與證人
30 即告訴人蔡民贈於警詢之指訴情節相符，並有扣押筆錄、扣
31 押物品目錄表、扣押物品收據、贓物認領保管單各1份、監

01 視器影像截圖6張、扣案物照片1張在卷可資佐證，足認被告
02 之自白與事實相符，其犯嫌堪以認定。

03 二、核被告所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪嫌。

04 三、至告訴意旨認被告另有竊得i cash卡片1張乙節。然按犯罪
05 事實應依證據認定之，無證據不得認定犯罪事實，刑事訴訟
06 法第154條第2項定有明文。又認定不利於被告之事實，須依
07 積極證據，苟積極證據不足為不利於被告事實之認定時，即
08 應為有利被告之認定，最高法院30年上字第816號判例可資
09 參照。經查：被告於警詢供稱：我根本沒有注意看，因為都
10 是黏在一起的，所以我不知道到底有幾張等語，而觀諸卷附
11 相關監視器錄影畫面，亦無法看出告訴人遭竊之icash卡片
12 究為5張或6張，此部分亦屬告訴人之片面指訴，基於「罪證
13 有疑，利歸被告」法則，尚難斷認被告竊取之icash卡片必
14 為6張，附此說明。

15 四、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

16 此 致

17 臺灣高雄地方法院

18 中 華 民 國 113 年 8 月 23 日

19 檢 察 官 張靜怡