

臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第3781號

聲 請 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被 告 鍾禎祥

上列被告因竊盜案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第20443號），本院判決如下：

主 文

鍾禎祥犯竊盜罪，處有期徒刑貳月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。未扣案犯罪所得新臺幣參佰元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事實及理由

一、本案之犯罪事實及證據，均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。

二、核被告鍾禎祥所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪。

三、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告非無謀生能力，竟不思以正當方法獲取財物，率爾竊取他人財物，侵害他人財產法益，所為實值非難；又考量被告犯後坦承犯行，然尚未與被害人達成和解或予以賠償；兼衡被告有竊盜前科之素行（詳見卷附臺灣高等法院被告前案紀錄表）、犯罪動機、手段、所竊財物價值，及其於警詢時自述之智識程度、家庭經濟狀況等一切具體情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

四、本件被告竊得之新臺幣（下同）300元，核屬其犯罪所得，雖未據扣案，仍應依刑法第38條之1第1項前段、第3項之規定宣告沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

五、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第450條第1項、第454條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

六、如不服本件判決，得自收受送達之日起20日內，向本院提出上訴狀（需附繕本），上訴於本院管轄之第二審地方法院合議庭。

本案經檢察官歐陽正宇聲請以簡易判決處刑。

中華民國 113 年 12 月 30 日
高雄簡易庭 法官 姚億燦

以上正本證明與原本無異。

中華民國 113 年 12 月 30 日
書記官 李欣妍

附錄論罪科刑法條：

中華民國刑法第320條第1項：

意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜罪，處五年以下有期徒刑、拘役或五十萬元以下罰金。

附件：

臺灣高雄地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

113年度偵字第20443號

被 告 鍾禎祥 （年籍資料詳卷）

上被告因竊盜案件，已經偵查終結，認為宜聲請簡易判決處刑，茲敘述犯罪事實及證據並所犯法條如下：

犯罪事實

一、鍾禎祥於民國113年4月29日4時48分許，徒步行經高雄市○○區○○路000號騎樓處，見張順評停放在該處之車牌號碼000-0000號普通重型機車置物箱未上鎖，竟意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意，徒手開啟該機車置物箱，竊取置物箱內之硬幣數枚(合計新臺幣300元)，得手後逃離現場。嗣因張順評發現遭竊而報警處理，經警調閱監視器錄影畫面，始循線查悉上情。

二、案經高雄市政府警察局三民第一分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、證據：

01 (一)被告鍾禎祥之自白。

02 (二)證人即被害人張順評於警詢時之證述。

03 (三)監視器錄影畫面截圖4張及影片光碟。

04 (四)綜上，被告自白核與事實相符，本案事證明確，其犯嫌應堪
05 以認定。

06 二、所犯法條：

07 (一)核被告所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪嫌。

08 (二)被告竊得財物，請依同法第38條之1第1項、第3項之規定予
09 以宣告沒收，並於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，
10 追徵其價額。

11 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

12 此 致

13 臺灣高雄地方法院

14 中 華 民 國 113 年 9 月 6 日

15 檢 察 官 歐陽正宇