臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第3796號

聲 請 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被 告 黃冠文

上列被告因竊盜案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第24324號），本院判決如下：

主 文

黃冠文犯竊盜罪，處拘役肆拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日，未扣案之犯罪所得腳踏車壹輛沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事實及理由

- 一、本案之犯罪事實與證據，均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。
- 二、核被告黃冠文所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪。至聲請意旨並未主張被告本件犯行應論以累犯，亦未就構成累犯之事實、應加重其刑之事項具體指出證明方法，參照最高法院刑事大法庭110年度台上大字第5660號裁定意旨，本院亦毋庸依職權調查並為相關之認定，然被告前科素行仍依刑法第57條第5款規定於量刑時予以審酌，併予敘明。
- 三、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告不思以正當途徑獲取所需，竟恣意竊取他人之財物，造成他人財物損失及危害社會治安，顯然欠缺尊重他人財物所有權之觀念，法紀意識薄弱，所為實不足取；惟念被告犯後坦承犯行，態度尚可，兼衡被告之犯罪動機、徒手竊取之手段、情節、竊取財物之價值，暨被告於警詢時自陳之教育程度、家庭經濟狀況（因涉及被告個人隱私，不予揭露，詳參被告警詢筆錄受詢問人欄之記載），如臺灣高等法院被告前案紀錄表所示之前科紀錄等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算

01 標準。

02 四、未扣案之腳踏車1輛，核屬其犯罪所得，雖未據扣案，仍應
03 依刑法第38條之1第1項前段、第3項之規定宣告沒收，於全
04 部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

05 五、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第450條第1項、
06 第454條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

07 六、如不服本件判決，應自收受送達之日起20日內，向本院提出
08 上訴狀（須附繕本），上訴於本院管轄之第二審地方法院合
09 議庭。

10 本案經檢察官張靜怡聲請以簡易判決處刑。

11 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日
12 高雄簡易庭 法官 張 震

13 以上正本證明與原本無異。

14 如不服本判決，應於判決送達之日起20日內向本院提出上訴書
15 狀。

16 中 華 民 國 113 年 12 月 3 日
17 書記官 蔡靜雯

18 附錄本案論罪科刑法條：

19 刑法第320條第1項

20 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
21 罪，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。

22 附件：

23 臺灣高雄地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

24 113年度偵字第24324號

25 被 告 黃冠文 （年籍資料詳卷）

26 上被告因竊盜案件，已經偵查終結，認為宜聲請以簡易判決處
27 刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

28 犯罪事實

29 一、黃冠文意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意，於民國11

01 3年6月23日1時23分許，在高雄市○○區○○路000號前，徒
02 手竊取邱水信所有之捷安特腳踏車1輛（價值不詳），得手
03 後旋即騎乘離去。嗣邱水信發覺遭竊報警處理，經警調閱監
04 視錄影畫面，始循線查獲。

05 二、案經高雄市政府警察局鳳山分局報告偵辦。

06 證據並所犯法條

07 一、上揭犯罪事實，業據被告黃冠文於警詢坦承不諱，核與被害
08 人邱水信於警詢之指述情節相符，復有監視器影像截圖3張
09 在卷可稽，本件事證明確，被告犯嫌洵堪認定。

10 二、核被告所為，係犯刑法第320條第1項普通竊盜罪嫌。被告所
11 竊得而未返還被害人之財物，係其犯罪所得，請依刑法第38
12 條之1第1項前段規定宣告沒收，如於全部或一部不能沒收或
13 不宜執行沒收時，請依同條第3項規定追徵其價額。

14 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

15 此 致

16 臺灣高雄地方法院

17 中 華 民 國 113 年 9 月 6 日

18 檢 察 官 張靜怡