

臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第3883號

聲請人 臺灣高雄地方檢察署檢察官

被告 王三明

上列被告因竊盜案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第27417號），本院判決如下：

主 文

王三明犯竊盜罪，累犯，處拘役貳拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。未扣案之犯罪所得藤椅壹張沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事實及理由

- 一、本件犯罪事實、證據，除犯罪事實欄一第1行「等」刪除；證據部分補充「被告王三明之自白」外，其餘均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。
- 二、核被告所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪。聲請意旨具體指明被告前因竊盜案件，經本院以110年度簡字第1899號判決處有期徒刑3月確定，該案件經執行，於民國111年6月25日執行完畢，有執行指揮書電子檔紀錄、刑案資料查註紀錄表、矯正簡表可憑，並執之求就犯罪類型相同之本件犯行論以累犯且加重其刑（見聲請書第2頁）。本院審酌上情，認被告有前揭竊盜犯行經法院論罪科刑及執行完畢紀錄（詳前揭資料及卷附之臺灣高等法院被告前案紀錄表），其於有期徒刑執行完畢後之5年內，故意再犯本件有期徒刑以上之罪，為累犯，再斟酌司法院釋字第775號解釋意旨，認被告於前述有期徒刑執行完畢猶犯本件相同罪名之罪，足見被告未因前案刑罰執行後有所警惕，對此類犯罪有特別之惡性，法律遵循意識及刑罰之反應力薄弱，且加重其刑顯無罪刑不相當或違反比例原則情形，爰依刑法第47條第1項規定加重

其刑。

三、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告不思以正當方法獲取財物，恣意以如附件所示之方式竊取如附件所示之財物，造成他人財產法益之侵害，且破壞社會治安，所為實非可取；惟念被告犯後終能坦承犯行，但尚未與被害人翁春典達成和解或予以賠償之犯後態度，兼衡被告之犯罪動機、手段、所竊財物之種類與價值（藤椅1張、價值約新臺幣500元），暨其於警詢自陳之教育程度、職業暨家庭經濟狀況（因涉及被告個人隱私，不予揭露，詳參被告警詢筆錄受詢問人欄之記載及院卷第44、45頁）等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知如主文所示之易科罰金折算標準。

四、被告所竊得之藤椅1張，核屬其犯罪所得且未據扣案。被告雖堅稱：已返還等語，但據卷內員警職務報告（見警卷第21頁）所載，被害人於113年5月10日17時許接受員警電話訪查時，係表示伊未見到遭竊之藤椅1張返還等情。被告復未能提出其已返還竊得藤椅1張之相關證據（見院卷第44頁）。為求澈底剝奪被告不法利得，杜絕僥倖心理，故該藤椅1張應依刑法第38條之1第1項前段、第3項之規定宣告沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。至被告行竊時用以載運藤椅1張離開現場之腳踏車，固可認係供被告犯罪所用之物，但無證據證明為被告所有，爰不予宣告沒收，附此敘明。

五、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第450條第1項、第454條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

六、如不服本判決，得自收受本判決書送達之日起20日內，向本院提起上訴狀（須附繕本），上訴於本院管轄之第二審地方法院合議庭。

本案經檢察官郭來裕聲請以簡易判決處刑。

中 華 民 國 113 年 11 月 6 日

高雄簡易庭 法 官 林英奇

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決，應於判決送達之日起20日內向本院提出上訴書狀（附繕本），上訴於本院第二審合議庭。

中華民國 113 年 11 月 6 日
書記官 尤怡文

附錄本案論罪科刑法條：

《刑法第320條第1項》

意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜罪，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。

附件：

臺灣高雄地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

113年度偵字第27417號

被 告 王 三 明 （年籍資料詳卷）

上列被告因竊盜案件，業經偵查終結，認宜聲請以簡易判決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、王三明前因竊盜等案件，經法院判決有期徒刑3月確定，於民國111年6月25日徒刑期滿執行完畢。詎仍不知悔改，意圖為自己不法所有，基於竊盜之犯意，於112年7月2日15時31分許，在高雄市○○區○○路000巷00弄00號前，徒手竊取翁春典所有、放置住家門前之藤椅1張（價值新臺幣500元），得手後騎乘腳踏車載運離去。嗣翁春典發覺遭竊後報警，經警調閱監視器循線追查，始知上情，惟未扣得上開藤椅。

二、案經高雄市政府警察局鼓山分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、被告王三明於警詢中固坦承有於前揭時地拿取上開藤椅乙情，惟矢口否認有何竊盜犯行，辯稱：我想說借用一下，並拿到鹽埕區某處騎樓下坐著休息，過沒一兩天我就拿回去還了云云。惟查，上揭犯罪事實，業據證人即被害人翁春典於

警詢中證述綦詳，並有現場蒐證照片4張、監視器影像截圖4張、查獲被告照片1張及警員職務報告1份等在卷可稽；又上開藤椅既已經被告移置他處，且迄至查獲時仍未歸還，此可詳上開監視器影像截圖及警員職務報告，是難認被告為借用，被告所辯顯屬卸責之詞，不足採信。本案事證明確，被告犯嫌洵堪認定。

二、核被告所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪嫌。又被告前因竊盜案件，經臺灣高雄地方法院以110年度簡字第1899號判決判處有期徒刑3月確定，於111年6月25日徒刑期滿執行完畢，此有刑事判決書、執行指揮書、刑案資料查註紀錄表、矯正簡表在卷足憑，是其於5年內故意再犯本案，該當刑法第47條第1項之累犯；請審酌被告經前案執行完畢後，仍未能記取教訓，再為本案竊盜犯行，足見前次刑罰並未對之產生預期之嚇阻或教化效果，其刑罰反應能力薄弱，加重其法定最低度刑，並無司法院大法官會議釋字第775號解釋意旨所指可能使被告所受刑法超過其應負擔罪責之疑慮，請依刑法第47條第1項規定酌予加重其刑。至被告竊得之財物為犯罪所得，並未扣案，請依刑法第38條之1第1項前段規定宣告沒收，並於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，則依同條第3項規定，追徵其價額。

三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

此 致

臺灣高雄地方法院

中 華 民 國 113 年 9 月 19 日

檢 察 官 郭來裕