

臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第3931號

聲 請 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被 告 許家豪

上列被告因妨害性隱私及不實性影像罪案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第22427號），本院判決如下：

主 文

甲○○犯無故攝錄他人性影像未遂罪，處有期徒刑貳月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。

二、按刑法第10條第7項規定：「稱性影像者，謂內容有下列各款之一之影像或電磁紀錄：一、第五項第一款或第二款之行為。二、性器或客觀上足以引起性慾或羞恥之身體隱私部位。三、以身體或器物接觸前款部位，而客觀上足以引起性慾或羞恥之行為。四、其他與性相關而客觀上足以引起性慾或羞恥之行為。」，依據本案被告甲○○所供稱其對告訴人A女之拍攝畫面係裙底畫面等語（警卷第2頁），衡情以手機所竊錄之他人裙底畫面，客觀上係足以引起性慾或引發遭竊錄者羞恥心之身體隱私部位，自屬刑法第10條第7項第2款所定之性影像。是核被告所為，係犯刑法第319條之1第4項、第1項之無故攝錄他人性影像未遂罪。又被告所為雖亦該當刑法第315條之1第2款之竊錄他人非公開活動及身體隱私部位罪（聲請意旨誤載為刑法第315條之1第1款之無故利用工具或設備窺視他人非公開活動罪，應予更正），而刑法第319條之1第1項之無故攝錄他人性影像罪與同法第315條之1第2款之無故以錄影方法竊錄他人非公開活動及身體隱私部位罪，2罪間為法條競合之關係，應適用法定刑較重之刑法第3

19條之1第1項之罪，而排除刑法第315條之1第2款之適用，聲請意旨認被告本件應構成上開2罪，並為學理上所稱之想像競合犯，應從一重論以無故攝錄他人性影像未遂罪，容有誤會。另被告就本案犯行已著手攝錄性影像行為，惟遭發現而未遂，爰參酌本件整體犯罪情節，依刑法第25條第2項規定，按既遂犯之刑減輕之。

三、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告已著手非法攝錄告訴人A女裙底之性影像，除侵害告訴人A女之隱私外，更造成告訴人A女受有心理創傷，所幸被告所為未遂，損害未擴大，被告行為顯然欠缺對他人隱私權之尊重，實應非難；惟念被告始終坦承犯行，自書道歉信（見偵卷第21頁），犯後態度尚佳，然迄今未能與告訴人和解或取得原諒（被告雖有意調解，惟因告訴人表示無調解意願，致未能成立調解），犯罪所生損害未有減輕；兼衡被告犯罪之整體情節、手段、於警詢自述之智識程度、家庭經濟狀況（詳如警詢筆錄受詢問人欄）、如臺灣高等法院被告前案紀錄表所示之無前科素行等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知以新臺幣1,000元折算1日之易科罰金折算標準，以資懲儆。

四、末查，被告實行竊錄性影像犯行所用之手機1支，並未成功竊錄告訴人性影像，而非屬性影像之附著物及物品，且手機乃一般常見之個人物品，對於沒收制度所欲達成或附隨之社會防衛並無助益，欠缺刑法上重要性，且檢察官亦未聲請沒收，爰依刑法第38條之2第2項規定，不予宣告沒收，附此敘明。

五、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

六、如不服本判決，應於收受送達判決之日起20日內，向本院提出上訴狀（須附繕本），上訴於本院管轄之第二審地方法院刑事庭。

本案經檢察官乙○○聲請以簡易判決處刑。

中華民國 114 年 2 月 6 日

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決，應於判決送達之日起20日內向本院提出上訴書狀。

中 華 民 國 114 年 2 月 7 日
書記官 張瑋庭

附錄本案論罪科刑法條：

中華民國刑法第319條之1

未經他人同意，無故以照相、錄影、電磁紀錄或其他科技方法攝錄其性影像者，處 3 年以下有期徒刑。

意圖營利供給場所、工具或設備，便利他人為前項之行為者，處 5 年以下有期徒刑，得併科 50 萬元以下罰金。

意圖營利、散布、播送、公然陳列或以他法供人觀覽，而犯第 1 項之罪者，依前項規定處斷。

前三項之未遂犯罰之。

附件：

臺灣高雄地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

113年度偵字第22427號

被 告 甲○○（年籍資料詳卷）

上列被告因妨害性隱私案件，業經偵查終結，認為宜聲請以簡易判決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、甲○○與代號AV000B113402號之成年女子(真實姓名詳卷，下稱A女)素不相識。甲○○於民國113年6月18日8時30分許，在高雄市○○區○○路000號之美麗島捷運站1號出口手扶梯處，見A女下半身穿著短裙且站立其前方，竟基於無故以錄影方式攝錄他人性影像之犯意，未經A女同意，便使用具錄影功能之手機，向前靠近A女之裙底以攝錄A女之臀部、內褲、大腿內側等性影像。嗣因站在甲○○後方之旁人林昀翰察覺有異而提醒A女，並攔阻甲○○離去，經警據報到場處理後查看甲○○使用之手機，然未發現錄有A女裙底

內之臀部等相關影像，因而查悉上情。

二、案經A女訴由高雄市政府警察局新興分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、上揭犯罪事實，業據被告甲○○於警詢及偵查中坦承不諱，核與證人即告訴人A女、證人林昀翰於警詢之證述情節相符，復有被告使用之手機相片擷圖、捷運站之監視器畫面及影片附卷可稽，是被告犯嫌堪以認定。

二、(一)核被告所為，係犯刑法第319條之1第4項、第1項之無故攝錄他人性影像未遂、同法第315條之1第1款之無故利用工具或設備窺視他人非公開活動等罪嫌。(二)被告以一行為犯上開2罪，係一行為觸犯數罪名，為想像競合犯，請依刑法第55條之規定，從一重之無故攝錄他人性影像未遂罪處斷。(三)被告所為犯行，已著手於攝錄犯行之實行，惟尚未錄得影片，為未遂犯，請依刑法第25第2項規定減輕其刑。

三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

此 致

臺灣高雄地方法院

中 華 民 國 113 年 9 月 24 日

檢 察 官 乙○○