

臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第3962號

聲 請 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被 告 蔣宗宏

上列被告因竊盜案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第22950號），本院判決如下：

主 文

蔣宗宏犯竊盜罪，處拘役參拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。未扣案之犯罪所得即「野獸國無牙公仔」壹個沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事實及理由

一、本案犯罪事實與證據，均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。

二、論罪科刑：

（一）核被告蔣宗宏所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪。

（二）爰以行為人之責任為基礎，審酌被告不思以正當方法獲取所需，為貪圖不法利益，率爾竊取他人財物，未尊重他人財產權，所為實不足取；惟念及被告犯後坦承犯行，態度尚可；復審酌被告之犯罪動機、犯罪手段尚屬平和，及其所竊取之財物價值非鉅【新臺幣（下同）3,000元】，迄今尚未與告訴人陳致見達成和解，犯罪所生損害未獲填補；兼衡被告於警詢時自陳之教育程度、職業、家庭經濟狀況（因涉及被告個人隱私，不予揭露），及如臺灣高等法院被告前案紀錄表所示之前科素行等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知如易科罰金之折算標準。

三、按犯罪所得之沒收，目的係著重於澈底剝奪犯罪行為人之實際犯罪所得，而犯罪所得之認定，係以「犯罪前後行為人整體財產水準的增減」作為標準，應沒收犯罪行為人「取得

時」所得之利益，其後該利益之減損或滅失，並不影響應沒收之範圍（臺灣高等法院暨所屬法院110年法律座談會刑事類提案3號法律問題研討結果意旨參照）。準此，本件被告竊得之「野獸國無牙公仔」1個，為其犯罪所得，雖被告供稱：已變賣得款1,000元等語（見偵卷第73頁），然被告於行竊得手時，其即已對上開物品取得實際之支配，被告事後處分贓物之行為，盜贓物價值因賤賣之結果而貶低之不利利益，不應成為減免被告責任及負擔之理由，揆諸上開說明，本院自應擇價值較高之原物為沒收，方屬允當。是為免被告坐享或保有犯罪所得，爰就上開「野獸國無牙公仔」1個，依刑法第38條之1第1項前段、第3項規定宣告沒收，並於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

四、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第450條第1項、第454條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

五、如不服本判決，得自判決送達之日起20日內，向本院提出上訴狀（須附繕本及表明上訴理由），上訴於本院管轄之第二審地方法院合議庭。

本案經檢察官張貽琮聲請以簡易判決處刑。

中 華 民 國 113 年 12 月 31 日

高雄簡易庭 法 官 洪韻婷

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決，應於判決送達之日起20日內向本院提出上訴書狀。

中 華 民 國 113 年 12 月 31 日

書記官 周耿瑩

附錄本案論罪科刑法條：

《刑法第320條第1項》

意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜罪，處五年以下有期徒刑、拘役或五十萬元以下罰金。

附件：

臺灣高雄地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

被 告 蔣宗宏 （年籍資料詳卷）

上列被告因竊盜案件，業經偵查終結，認為宜以簡易判決處刑，茲敘述犯罪事實及證據並所犯法條如下：

犯罪事實

一、蔣宗宏意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意，於民國113年4月30日3時9分許，在高雄市○○區○○路00號之夾娃娃機店內，趁無人注意之際，徒手竊取陳致見所有擺放在機台上方之「野獸國無牙公仔」1隻(價值新臺幣3千元)，得手後隨即騎乘機車離去。嗣陳致見發現遭竊而報警處理，而為警循線查悉全情。

二、案經陳致見訴由高雄市政府警察局小港分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、證據：

- (一)被告蔣宗宏於警詢及偵查中之自白。
- (二)證人即告訴人陳致見於警詢中之證述。
- (三)監視器錄影畫面截圖。
- (四)綜上，被告自白應與事實相符，本案事證明確，其犯嫌應堪認定。

二、所犯法條：

- (一)核被告所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪嫌。
- (二)被告竊得之財物，未據扣案，且尚未返還告訴人，請依刑法第38條之1第1項前段、第3項規定諭知沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

此 致

臺灣高雄地方法院

中 華 民 國 113 年 8 月 21 日

檢 察 官 張貽琮