臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第4135號

聲 請 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被 告 陳建欽

上列被告因竊盜案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第28244號），本院判決如下：

主 文

陳建欽犯竊盜罪，處罰金新臺幣壹萬貳仟元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。未扣案之犯罪所得辣炒雞起司拌麵壹個、義美豆奶壹瓶、草莓海鹽乳酪三明治壹個、白桃芒芒鮮果茶壹瓶，均沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事實及理由

- 一、本案犯罪事實、證據及不採被告陳建欽辯解之理由，均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。
- 二、核被告所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪。
- 三、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告不思以正當方法謀取所需，率爾竊取他人財物，顯見缺乏對他人財產權之尊重，所為實有不該；且被告迄今仍未返還所竊得之物品或為適度之賠償，告訴人所受損害均未受填補，實應非難；並考量被告否認犯行之犯後態度，兼衡被告於警詢中自陳之智識程度與家庭經濟狀況（因涉及個人隱私，不予揭露，詳如警詢筆錄受詢問人欄），及其如臺灣高等法院被告前案紀錄表所示之前科素行等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易服勞役之折算標準，以資懲儆。
- 四、被告竊得之辣炒雞起司拌麵1個、義美豆奶1瓶、草莓海鹽乳酪三明治1個、白桃芒芒鮮果茶1瓶，為被告本案犯罪所得，未據扣案，且迄今未返還告訴人亦未為賠償，應依刑法第38條之1第1項前段、第3項規定，宣告沒收，並於全部或一部

01 不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

02 五、至被告於本院審理中固具狀請求到庭陳述，然經本院合法通
03 知而未到庭，且本件係經檢察官聲請簡易判決處刑，且本院
04 詳閱全案卷證資料，認依現存證據已事證明確，足以認定本
05 件被告犯行，檢察官聲請簡易判決並無不當或顯失公平，亦
06 無刑事訴訟法第451條之1第4項但書不得為簡易判決之情
07 形，是本院認無再傳喚被告到庭之必要，附此敘明。

08 六、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第450條第1項、
09 第454條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

10 七、如不服本判決，得自收受本判決書送達之日起20日內，向本
11 院提起上訴狀（須附繕本），上訴於本院管轄之第二審地方
12 法院合議庭。

13 本案經檢察官郭來裕聲請以簡易判決處刑。

14 中 華 民 國 113 年 12 月 5 日

15 高雄簡易庭 法 官 陳紀璋

16 以上正本證明與原本無異。

17 中 華 民 國 113 年 12 月 5 日

18 書記官 李燕枝

19 附錄本案論罪科刑法條：

20 《刑法第320條第1項》

21 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
22 罪，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。

23 附件：

24 臺灣高雄地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

25 113年度偵字第28244號

26 被 告 陳建欽（年籍資料詳卷）

27 上列被告因竊盜案件，業經偵查終結，認為宜聲請以簡易判決處
28 刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

29 犯罪事實

30 一、陳建欽意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意，於民國11

01 3年7月12日22時30分許，在高雄市○○區○○路000號
02 「全家超商高雄森華門市」內，徒手竊取店內商品「辣炒雞
03 起司拌麵」1個（價值新臺幣【下同】95元）、「義美豆
04 奶」1瓶（價值42元）、「草莓海鹽乳酪三明治」1個（價值
05 39元）、「白桃芒芒鮮果茶」1瓶（價值59元），將之藏放
06 在隨身包包內而得手，未經結帳即步行離去。嗣經店長黃燕
07 君發覺遭竊後，調閱監視器並報警處理，始知上情，惟未扣
08 得上開商品。

09 二、案經黃燕君訴由高雄市政府警察局新興分局報告偵辦。

10 證據並所犯法條

11 一、被告陳建欽於警詢中矢口否認有何竊盜犯行，辯稱：我不記
12 得有行竊云云。惟查，上揭犯罪事實，業據證人即告訴人黃
13 燕君於警詢中證述綦詳，復有監視錄影光碟1張、監視器影
14 像截圖12張在卷可憑，足見被告所辯顯係臨訟卸責之詞，要
15 難採信，本案事證明確，被告犯嫌洵堪認定。

16 二、核被告所為，係犯刑法第320條第1項竊盜罪嫌。被告竊得之
17 財物未據扣案，且尚未返還告訴人，請依刑法第38條之1第1
18 項前段、第3項規定諭知沒收，於全部或一部不能沒收或不
19 宜執行沒收時，追徵其價額。

20 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

21 此 致

22 臺灣高雄地方法院

23 中 華 民 國 113 年 10 月 7 日

24 檢 察 官 郭來裕