

臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第4207號

公 訴 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被 告 邱宏恩

上列被告因侵占等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第12509號、第13170號、第13329號），因被告自白犯罪，本院認為宜以簡易判決處刑（原案號：113年度審易字第1570號），爰不經通常審判程序，逕以簡易判決處刑如下：

主 文

邱宏恩犯如附表所示之罪，共參罪，各處如附表「主文」欄所示之刑及沒收。應執行有期徒刑柒月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本案犯罪事實與證據，除證據部分補充「被告邱宏恩於本院訊問時之自白」外，其餘均引用檢察官起訴書之記載（如附件）。

二、論罪科刑：

(一)核被告邱宏恩如附件犯罪事實欄一(一)、(二)所為，均係犯刑法第335條第1項之侵占罪(共2罪)；如附件犯罪事實欄一(三)所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪。被告所犯上開3罪，犯意各別，行為互殊，應予分論併罰。

(二)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告不思憑己力正當賺取財物，竟為貪圖不法利益，任意侵占、竊取他人財物，顯然欠缺尊重他人財產法益之觀念，復未能賠償各被害人所受損害，所為實有不該。惟念其犯後終能坦承犯行；兼衡被告自陳之教育程度、家庭經濟狀況（涉個人隱私，詳警詢筆錄之記載）、前科素行（詳卷附臺灣高等法院被告前案紀錄

表)、各次犯行所造成之法益損害等一切情狀，分別量處如附表「主文」欄所示之刑，及諭知易科罰金之折算標準。復依罪責相當及特別預防之刑罰目的，具體審酌被告本案整體犯罪過程之各罪關係（數罪間時間、空間、法益之異同性、數罪對法益侵害之加重效應等），暨多數犯罪責任遞減原則等情狀綜合判斷，就被告所犯3罪，合併定其應執行刑如主文所示，並諭知如主文所示之易科罰金之折算標準。

三、沒收部分：

本案被告之犯罪所得，即各次犯行侵占、竊得之財物，均未經扣案，且卷內無被告已實際返還或賠償之事證，均應依刑法第38條之1第1項前段、第3項規定，宣告沒收，並於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

四、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第450條第1項、第454條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

五、如不服本判決，應於判決送達之日起20日內，向本院提出上訴狀。

六、本案經檢察官鄭玉屏提起公訴，檢察官毛麗雅到庭執行職務。

中 華 民 國 114 年 1 月 23 日

高雄簡易庭 法 官 都韻荃

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決，應於判決送達之日起20日內向本院提出上訴書狀。

中 華 民 國 114 年 1 月 24 日

書記官 史華齡

附錄本案論罪科刑法條：

中華民國刑法第320條

意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜罪，處五年以下有期徒刑、拘役或五十萬元以下罰金。

意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前項之規定處斷。

前二項之未遂犯罰之。

中華民國刑法第335條

意圖為自己或第三人不法之所有，而侵占自己持有他人之物者，處五年以下有期徒刑、拘役或科或併科三萬元以下罰金。

前項之未遂犯罰之。

附表：

編號	犯罪事實	主文
1	附件犯罪事實欄一(一)所示	邱宏恩犯侵占罪，處有期徒刑肆月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。未扣案之犯罪所得車牌號碼000-0000號普通重型機車壹輛沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，均追徵其價額。
2	附件犯罪事實欄一(二)所示	邱宏恩犯侵占罪，處有期徒刑肆月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。未扣案之犯罪所得手機壹支（廠牌：三星）、新臺幣壹佰元均沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，均追徵其價額。
3	附件犯罪事實欄一(三)所示	邱宏恩犯竊盜罪，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。未扣案之犯罪所得手機壹支（廠牌：OPPO）沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

附件：

臺灣高雄地方檢察署檢察官起訴書

113年度偵字第12509號

113年度偵字第13170號

113年度偵字第13329號

被 告 邱宏恩 男 26歲（民國00年00月0日生）

住○○市○○區○○里○○00號

住○○市○○區○○里○○00○0號

國民身分證統一編號：Z000000000號

上列被告因侵占等案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯

罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、邱宏恩前有竊盜前科，猶不知悔改，分為下列犯行：

(一)意圖為自己不法之所有，基於侵占之犯意，於民國113年1月19日20時30分許，在高雄市○鎮區○○○路000號前，以無交通工具前往找友為由，向陳慶輝借用車號000-0000號重機車後離去而侵占入己，期間經陳慶輝聯絡無著，不知去向，迄今仍未歸還。

(二)意圖為自己不法之所有，基於侵占之犯意，於113年1月22日14時20分許，在高雄市鳳山區立志街與體育路口地下停車場內，利用幫友人張月華代為保管包包及手機之機會，以易持有為所有之意思，將張月華手機1支（廠牌：三星）及現金新臺幣（下同）100元侵占入己，假稱幫張月華尋找手機趁隙離去，期間經張月華聯絡無著，不知去向，迄今仍未歸還。

(三)意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意，於113年2月6日13時5分許，在高雄市○鎮區○○○路00號地下1樓休息室，趁同事劉河明午休之際，徒手竊取劉河明所有手機1支（廠牌：OPPO），隨即離去現場。

二、案經陳慶輝、張月華訴由高雄市政府警察局鳳山分局、前鎮分局報告偵辦。

證據並犯法條

一、證據清單及待證事實：

編號	證據名稱	待證事實
1	被告邱宏恩於警詢時、偵查中之供述	(1)被告坦承於犯罪事實一、(一)之時地，向告訴人陳慶輝借用上該車牌號碼000-0000重機車等情，惟辯稱：因該機車皮帶斷掉，便牽去朋友處修理，後來沒空就沒去拿

		<p>車，沒有朋友聯絡方式云云。</p> <p>(2)被告坦承於犯罪事實一、(二)之時地，因告訴人張月華上廁所而幫忙告訴人張月華保管包包及手機，及有拿走告訴人張月華上該手機、100元等情，惟辯稱：告訴人張月華告知其手機不見後，其有幫忙尋找，後來是在鳳山捷運站旁曹公圳步道上撿到告訴人張月華手機，並放置在自己包包內，又因為趕著要去找朋友，所以才沒回去與告訴人張月華會合；至於100元是未經告訴人張月華同意自行從告訴人張月華包包內拿取，惟事後有跟告訴人張月華說，告訴人張月華也有同意云云。</p> <p>(3)被告坦承於犯罪事實一、(三)之竊盜犯行。</p>
2	告訴人陳慶輝於警詢時、偵查中之指述	佐證犯罪事實一、(一)之事實。
	被告身分證翻拍照片、車號000-0000號機車行照	
3	告訴人張月華於警詢時、偵查中之指述	佐證犯罪事實一、(二)之事實。
	監視器畫面影像、對話紀錄	

01

4	被害人劉河明於警詢時、 偵查中之指述	佐證犯罪事實一、(三)之事實。
	證人王芝勻於警詢時之證 述	
	監視器畫面影像、手機殼 照片、被告基本資料卡	

02

二、核被告就犯罪事實一、(一)(二)所為，係犯刑法第335條第1項之
03 侵占罪嫌；就犯罪事實一、(三)所為係犯同法第320條第1項之
04 竊盜罪嫌。被告先後3次犯行，犯意各別，請予分論併罰。
05 至被告之犯罪所得，請依刑法第38條之1第1項前段、第3項
06 規定諭知沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，
07 追徵其價額。

08

三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

09

此 致

10

臺灣高雄地方法院

11

中 華 民 國 113 年 6 月 4 日

12

檢 察 官 鄭玉屏