臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第4224號

聲 請 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被 告 謝秋霞

上列被告因違反毒品危害防制條例案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度毒偵字第1965號、113年度毒偵字第2425號），本院判決如下：

主 文

謝秋霞施用第二級毒品，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本案犯罪事實與證據，除犯罪事實欄第6至7行「113年6月25日23時20分為警採尿回溯96小時」更正為「113年6月25日23時20分為警採尿回溯72小時」、第7至8行「在高雄市三民區澄清路與覺民路附近之某友人家中」更正為「在不詳地點」，證據部分補充「衛生福利部食品藥物管理署108年1月21日FDA管字第1089001267號函、自願受採尿同意書」，並補充不採被告謝秋霞辯解之理由外，其餘均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。

二、被告謝秋霞因施用毒品案件，經本院以112年度毒聲字第515號裁定送觀察、勒戒後，認無繼續施用毒品之傾向，於民國113年5月2日執行完畢釋放出所，並由臺灣高雄地方檢察署檢察官以113年度撤緩毒偵緝字第21號為不起訴處分確定等情，有臺灣高等法院被告前案紀錄表存卷可查。是被告於觀察勒戒執行完畢釋放後，3年內再犯本案施用第二級毒品犯行，檢察官依毒品危害防制條例第23條第2項規定予以追訴，自屬合法。

三、被告固於警詢及偵訊中均坦承本件送驗尿液為其親自排放、

01 封緘一情，惟辯稱：最一次施用毒品於113年6月13日下午3
02 點至4點間，在三民區澄清路與覺民路朋友家中云云。經
03 查，被告於113年6月25日23時20分經採尿送驗後，檢驗機構
04 係依據酵素免疫分析法為初步檢驗，並以液相層析串聯式質
05 譜法為確認檢驗後，被告之尿液確呈安非他命、甲基安非他
06 命陽性反應一情，有正修科技大學超微量研究科技中心113
07 年6月27日尿液檢驗報告在卷可稽（見警卷第37頁）。而依
08 毒品檢驗學上之常規，尿液中含毒品成分反應所使用之檢驗
09 方法，對於受檢驗者是否確有施用毒品行為之判斷，在檢驗
10 學常規上恆有絕對之影響，其以酵素免疫分析或薄層定性分
11 析等方式為初步篩檢者，因具有相當程度偽陽性之可能，如
12 另以氣（液）相層析串聯式質譜分析等較具公信力之儀器為
13 交叉確認，出現偽陽性反應之機率極低，而足據為對涉嫌人
14 不利之認定，此為邇來我國實務所肯認，亦係本院執行職務
15 所知悉之事項。參以被告尿液經檢出安非他命、甲基安非他
16 命之數值，分別為415ng/ml、8665ng/ml，高出甲基安非他
17 命確認檢驗閾值（甲基安非他命為500ng/ml，且安非他命大
18 於或等於100ng/ml）數倍，據此，被告於採尿前確有施用甲
19 基安非他命之事實至為明灼。再關於毒品施用後於尿液中可
20 檢出之時限，與服用劑量、服用頻率、尿液採集時間點、個
21 案體質與代謝情況等因素有關，因個案而異，而依文獻資
22 料，尿液中可檢出之時限，甲基安非他命及安非他命為2至3
23 日等情，業經衛生福利部食品藥物管理署（下稱衛福部食藥
24 署）以108年1月21日FDA管字第1089001267號函示在案。是
25 以，被告前揭採集之尿液，既經如上所述之雙重檢驗過程，
26 已可排除偽陽性反應之可能，且由衛福部食藥署上開函示內
27 容，足可推算被告係於前開為警採尿時起回溯72小時內，有
28 施用第二級毒品甲基安非他命之行為無訛。被告上開所述，
29 即不足採。從而，本件事證明確，被告犯行堪予認定，應依
30 法論罪科刑。

31 四、核被告所為，係犯毒品危害防制條例第10條第2項施用第二

01 級毒品罪；其施用前持有第二級毒品之低度行為，應為施用
02 之高度行為所吸收，不另論罪。至關於被告本件犯行應否論
03 以累犯並加重其刑一節，因聲請意旨並未主張被告本件犯行
04 應論以累犯，亦未就此部分具體指出證明方法，參照最高法
05 院刑事大法庭110年度台上大字第5660號裁定意旨，本院自
06 毋庸依職權調查並為相關之認定，併予指明。

07 五、本院審酌被告於接受觀察勒戒處遇程序後，仍然犯下本件施
08 用第二級毒品之犯行，顯見其並無戒絕毒癮之決心，上開處
09 遇程序之效果未如預期，其本次施用毒品之犯行自應給予相
10 應期間之徒刑，以加強其矯治自己施用毒品行為之決心；復
11 審酌被告犯後否認犯行之犯後態度，以及施用毒品除戕害自
12 身健康外，對於社會治安亦存在不容輕忽之負面影響，兼衡
13 其於警詢時自述之教育程度、家庭經濟狀況（見警卷第5
14 頁）、如臺灣高等法院被告前案紀錄表所示之前科素行等一
15 切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標
16 準。

17 六、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，
18 逕以簡易判決處刑如主文。

19 七、如不服本件判決，得自判決送達之日起20日內，向本院提出
20 上訴狀(需附繕本)，上訴於本院管轄之第二審地方法院合議
21 庭。

22 本案經檢察官陳志銘聲請以簡易判決處刑。

23 中 華 民 國 114 年 1 月 3 日
24 高雄簡易庭 法 官 陳紀璋

25 以上正本證明與原本無異。

26 中 華 民 國 114 年 1 月 3 日
27 書記官 李燕枝

28 附錄論罪科刑法條：

29 毒品危害防制條例第10條第2項

30 施用第二級毒品者，處3年以下有期徒刑。

31 附件：

01 臺灣高雄地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

02 113年度毒偵字第1965號

03 113年度毒偵字第2425號

04 被 告 謝秋霞 (年籍資料詳卷)

05 上列被告因毒品危害防制條例案件，業經偵查終結，認為宜以簡
06 易判決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

07 犯罪事實

08 一、謝秋霞前因施用毒品案件，先後經臺灣高雄地方法院法官裁
09 定令入勒戒處所施以觀察、勒戒，因認無施用傾向，於民國
10 113年5月2日釋放出所，並經本署檢察官以113年度撤緩毒偵
11 緝字第21號為不起訴處分確定。詎其仍未戒除毒癮，於上開
12 觀察、勒戒釋放出所後3年內，基於施用第二級毒品甲基安
13 非他命之犯意，於113年6月25日23時20分為警採尿回溯96小
14 時內之某時許(不包含公權力拘束期間)，在高雄市三民區澄
15 清路與覺民路附近之某友人家中，以將甲基安非他命置入玻
16 璃球，點火燒烤吸食其煙氣之方式，施用甲基安非他命1
17 次。嗣因送驗結果呈甲基安非他命陽性反應，始悉上情。

18 二、案經高雄市政府警察局刑事警察大隊報告偵辦。

19 證據並所犯法條

20 一、證據：

21 (一)被告謝秋霞於警詢及偵查中之供述。

22 (二)尿液採證代碼對照表(尿液檢體編號：L00-000-000)、
23 113年6月27日正修科技大學超微量研究科技中心尿液檢
24 驗報告(原始編號：L00-000-000)各1份。

25 (三)被告之刑案資料查註紀錄表、全國施用毒品案件紀錄表
26 及矯正簡表各1份。

27 二、關於第二級毒品甲基安非他命施用後於尿液中可檢出之時
28 限，依據尿液檢驗結果若判讀陽性，通常意指在1至4天內曾
29 使用過甲基安非他命，但如果重度慢性使用者(heavily chr
30 onic use)，則可檢出時間將回溯長達一周，再者，甲基安
31 非他命排泄入尿液中之數值，亦受尿液pH值的影響，若以口

01 服方式使用，約30-54%之甲基安非他命將以未改變形式之方
02 式隨尿液排出，約10-23%之安非他命將以未改變形式排出。
03 而以靜脈注射之方式，約45%將以未改變形式的原型藥物(pa
04 rent drug)形式排出，約7%以安非他命形式排出等情，有
05 「Drugs and Human Performance FACT SHEETS - Methamph
06 etamine (and Amphetamine)」等醫學文獻摘錄資料附卷足
07 佐。故經核上情，可知被告謝秋霞確實有於採尿之113年6月
08 25日23時20分起回溯96小時內某時許，施用第二級毒品甲基
09 安非他命1次，堪以認定。是核被告所為，係違反毒品危害
10 防制條例第10條第2項之施用第二級毒品罪嫌。

11 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

12 此 致

13 臺灣高雄地方法院

14 中 華 民 國 113 年 9 月 30 日

15 檢 察 官 陳志銘