臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第4253號

聲 請 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被 告 王杰洋

上列被告因誣告案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第14692號），被告於本院準備程序時為有罪之陳述，認宜以簡易判決處刑（原案號：113年度審訴字第270號），爰不經通常審判程序，逕以簡易判決處刑如下：

主 文

王杰洋犯誣告罪，處有期徒刑參月。

事實及理由

一、王杰洋因與郭治律有糾紛，於民國112年7月6日20時45分許，在高雄市苓雅區中華四路上之酒吧內，王杰洋徒手傷害郭治律（此部分犯行經本院以113年度審易字第760號判處罪刑確定）。詎王杰洋明知郭治律當日並未出手傷害致其因此受傷，竟意圖使郭治律受刑事處分，基於誣告之犯意，因前開傷害案件經警通知於同年9月19日以犯罪嫌疑人身分至苓雅分局接受調查時，向有偵查犯罪權限之公務員，誣指郭治律當日亦有徒手拉扯及推擠之傷害行為，因此造成其受有左腕關節扭挫傷、左膝關節扭挫傷之傷勢，而對郭治律提出傷害告訴，並提出其於同年9月15日至信基骨外科診所就診之診斷證明書為證，致郭治律受有遭刑事訴追之風險，復於偵查中檢察官同年12月20日訊問時，承前誣告犯意，向檢察官指訴遭郭治律拉扯受傷之虛構事實，向檢察官誣告郭治律犯罪，經檢察官偵查後，認郭治律並無傷害行為，以112年度偵字第40513號對郭治律為不起訴處分確定。

二、上揭犯罪事實，業據被告於偵訊及本院審理時坦承不諱（見偵字14692號卷第17至18頁、本院審訴卷第83頁），核與證

01 人郭治律警詢、偵訊證述（見警卷第1至7頁、偵字40513號
02 卷第65至66頁）相符，並有被告提告之警詢筆錄、偵訊筆
03 錄、提出之診斷證明書、店內監視畫面翻拍照片、信基骨外
04 科診所回函（見警卷第9至12頁、第20至24頁、偵字40513號
05 卷第67、87頁）在卷可稽，足徵被告任意性自白與事實相
06 符。

07 三、論罪科刑

08 (一)、核被告所為，係犯刑法第169條第1項之誣告罪。而誣告為妨
09 害國家審判權之犯罪，係侵害國家審判權之法益，於行為人
10 以虛偽之申告達到於該管公務員時，即為成立，縱行為人於
11 偵查中或不同審級，抑或不服該管公務員之處置，依法定程
12 序，向該管上級機關申訴請求救濟，苟未另虛構其他事實為
13 申告，僅就同一虛偽申告為相同或補充陳述者，仍屬同一事
14 實，僅能成立單純一罪，不發生接續犯或數罪併罰之問題

15 （最高法院108年度台上字第156號判決意旨參照）。是被告
16 於9月19日向警虛構事實提出傷害告訴後，復於檢察官訊問
17 時再為相同之虛構事實陳述，顯係基於誣告之單一犯意，虛
18 構之犯罪事實亦屬相同，所侵害國家審判權均僅一個，僅成
19 立單純一罪，本院自得併予審理、判決，起訴書漏未記載被
20 告於檢察官訊問時之誣告犯行，應予補充。被告犯後已坦承
21 犯行，而其所誣告之案件，業經檢察官為不起訴處分，郭治
22 律未因被告之誣告犯行而受刑事訴追或裁判，被告即屬於所
23 誣告之案件裁判確定前自白，應依刑法第172條之規定減輕
24 其刑。

25 (二)、爰審酌被告為智識正常之成年人，竟無勇於負責、妥善處理
26 糾紛之正確觀念，先傷害郭治律後又不甘遭郭治律提告，便
27 任意向員警及檢察官誣指亦遭郭治律傷害，導致檢警為無益
28 調查，不但虛耗偵查資源，更使郭治律需配合調查，受有遭
29 刑事訴追之危險，犯罪之動機、目的及手段均甚為可議，且
30 迄今未能積極與郭治律達成和解、獲得原諒，難認有彌補及
31 悔過之誠意。惟念及被告犯後已坦承犯行，郭治律同未因被

01 告之誣告行為導致錯誤遭追訴與裁判之結果，犯罪所生危害
02 並未擴大。被告除前述傷害案件外，並無其他前科，有其前
03 科表在卷，素行尚可，暨其為大學肄業，目前從事餐飲業，
04 尚須扶養子女、家境普通（見本院審訴卷第87頁）等一切情
05 狀，參酌郭治律歷次以書狀或口頭陳述之意見，量處如主文
06 所示之刑。

07 四、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第1項，逕以
08 簡易判決處刑如主文。

09 五、如不服本判決，應於收受送達判決之日起20日內，向本院提
10 起上訴（須附繕本）。

11 本案經檢察官李賜隆提起公訴，檢察官陳宗吟到庭執行職務。

12 中 華 民 國 114 年 2 月 21 日

13 高雄簡易庭 法 官 王聖源

14 以上正本證明與原本無異。

15 如不服本判決，應於判決送達之日起20日內向本院提出上訴書
16 狀。

17 中 華 民 國 114 年 2 月 21 日

18 書記官 涂文豪

19 附錄本案論罪科刑法條：

20 刑法第169條第1項：意圖他人受刑事或懲戒處分，向該管公務員
21 誣告者，處七年以下有期徒刑。