臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第4291號

公 訴 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被 告 江宗諺

上列被告因竊盜案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第22365號），因被告自白犯罪，本院認宜以簡易判決處刑（原案號：113年度審易字第2042號），爰不經通常審理程序，逕以簡易判決處刑如下：

主 文

江宗諺犯侵入住宅竊盜罪，處有期徒刑陸月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日；未扣案犯罪所得即白色跟鞋壹雙、杏色跟鞋壹雙、左腳白色跟鞋壹支均沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事實及理由

- 一、本案犯罪事實與證據，除犯罪事實第2行「民國109年11月29日」刪除，證據部分補充被告江宗諺於準備程序時之自白外，其餘均引用檢察官起訴書之記載（如附件）。
- 二、核被告所為，係犯刑法第321條第1項第1款之侵入住宅竊盜罪。
- 三、查公訴意旨雖明載被告有附件犯罪事實欄所示之科刑執行紀錄，惟被告前雖因竊盜案件經法院判處有期徒刑3月確定，然該罪嗣後已與他罪經本院以107年度聲字第3386號裁定應執行有期徒刑1年8月確定，經與另案接續執行，於107年7月24日執行完畢，有臺灣高等法院被告前案紀錄表、臺灣高雄地方檢察署108年度執更崑字第371號執行指揮書在卷可稽，是被告係於前案執行完畢5年後故意再犯本案有期徒刑以上之罪，而與累犯之要件有別，且檢察官復未指明被告其他構成累犯之前案，爰不依刑法第47條第1項規定加重其刑。

01 四、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告為智識成熟之成年人，
02 非無謀生能力，竟不思以正當途徑獲取所需，而於附件所示
03 時、地竊取他人財物，顯然漠視刑法保護他人財產法益之規
04 範，所為誠屬非是；惟念被告始終坦承犯行，態度尚可；兼
05 衡被告犯罪之動機、手段、情節、所竊取物品之客觀價值、
06 竊得物品尚未返還予告訴人吳昕芷；並考量被告如臺灣高等
07 法院被告前案紀錄表所示之素行，及其於準備程序中所述之
08 智識程度與家庭經濟狀況等一切情狀，量處如主文所示之
09 刑，並諭知易科罰金之折算標準，以資懲儆。

10 五、被告所竊之白色跟鞋1雙、杏色跟鞋1雙、左腳白色跟鞋1
11 支，均為被告本案之犯罪所得且未據扣案，爰依刑法第38條
12 之1第1項前段、第3項規定宣告沒收，並均於全部或一部不
13 能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

14 六、據上論斷，應依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第450條
15 第1項、第454條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

16 七、如不服本判決，應於判決送達之日起20日內向本院提出上訴
17 書狀（須附繕本），上訴於本院第二審合議庭。

18 本案經檢察官郭來裕提起公訴，檢察官毛麗雅到庭執行職務。

19 中 華 民 國 113 年 11 月 6 日

20 高雄簡易庭 法官 黃傳堯

21 以上正本證明與原本無異。

22 如不服本判決，應於判決送達之日起20日內向本院提出上訴書
23 狀。

24 中 華 民 國 113 年 11 月 6 日

25 書記官 鄭益民

26 附錄本判決論罪科刑法條：

27 中華民國刑法第321條第1項第1款

28 犯前條第一項、第二項之罪而有下列情形之一者，處6月以上5年
29 以下有期徒刑，得併科50萬元以下罰金：

30 一、侵入住宅或有人居住之建築物、船艦或隱匿其內而犯之。

31 （得上訴）

01 附件：

02 臺灣高雄地方檢察署檢察官起訴書

03 113年度偵字第22365號

04 被 告 江宗諺 男 34歲（民國00年00月00日生）
05 住○○市○○區○○路00○○號10樓
06 （現因另案在法務部矯正署高雄第
07 二 監獄執行中）

08 國民身分證統一編號：Z000000000號

09 上列被告因竊盜案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪
10 事實及證據並所犯法條分敘如下：

11 犯罪事實

12 一、江宗諺前因竊盜案件，經法院判決判處有期徒刑3月確定，
13 於民國109年11月29日徒刑期滿執行完畢，接續執行他刑。
14 詎仍不知悔改，意圖為自己不法之所有，基於侵入住宅竊盜
15 之犯意，於113年3月4日2時56分許，尾隨高雄市○○區○○
16 路00巷0號大樓某住戶進入該公寓內（侵入住居部分未據告
17 訴），沿樓梯走至3樓315室吳昕芷租屋處門外，徒手竊取吳
18 昕芷所有、擺放在鞋櫃之白色跟鞋1雙、杏色跟鞋1雙、左腳
19 白色跟鞋1支（價值共新臺幣3000元），並將竊得跟鞋藏放
20 在紙箱及腋下，得手後駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車
21 離去。嗣吳昕芷發覺遭竊報警處理，經警調閱監視器，始循
22 線查獲上情，惟未扣得上開跟鞋。

23 二、案經吳昕芷訴由高雄市政府警察局三民第二分局報告偵辦。

24 證據並所犯法條

25 一、證據清單與待證事實：

26

編號	證據清單	待證事實
(一)	被告江宗諺於警詢中之自白。	坦承全部犯罪事實。
(二)	證人即告訴人吳昕芷於警詢中之證述。	證明被告進入前址公寓大樓內竊取告訴人上開財物等事實。

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28

(三)	監視器影像截圖6張。	證明全部犯罪事實。
-----	------------	-----------

二、按刑法第321條第1項第1款之侵入住宅竊盜罪，其所謂「住宅」，乃指人類日常居住之場所而言，公寓亦屬之。至公寓樓下之「樓梯間」，雖僅供各住戶出入通行，然就公寓之整體而言，該樓梯間為該公寓之一部分，而與該公寓有密切不可分之關係，故於侵入公寓樓下之樓梯間竊盜，難謂無同時妨害居住安全之情形，自應成立刑法第321條第1項第1款於侵入住宅竊盜罪（最高法院76年台上字第2972號判例意旨參照）。是核被告所為，係犯刑法第321條第1項第1款之侵入住宅竊盜罪嫌。又被告前因竊盜案件經臺灣高雄地方法院以106年度簡字第387號判決判處有期徒刑3月確定，於109年11月29日徒刑期滿執行完畢，接續執行他刑，此有刑事判決、本署執行指揮書電子檔紀錄、刑案資料查註紀錄表、矯正簡表等在卷足憑，是其於5年內故意再犯本案，該當刑法第47條第1項之累犯；請審酌被告經前案執行完畢後，仍未能記取教訓，再為本案竊盜犯行，足見前次刑罰並未對之產生預期之嚇阻或教化效果，其刑罰反應能力薄弱，加重其法定最低度刑，並無司法院大法官會議釋字第775號解釋意旨所指可能使被告所受刑法超過其應負擔罪責之疑慮，請依刑法第47條第1項規定酌予加重其刑。至被告竊得之財物，未據扣案，且尚未返還告訴人，請依刑法第38條之1第1項前段、第3項規定諭知沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

此 致

臺灣高雄地方法院

中 華 民 國 113 年 9 月 3 日
檢 察 官 郭來裕