臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第4310號

聲 請 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被 告 鄭志平

陳帝帆

陳厚全

上列被告因妨害自由案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第17752號），本院判決如下：

主 文

鄭志平共同犯強制罪，處拘役貳拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

陳帝帆共同犯強制罪，處拘役拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

陳厚全共同犯強制罪，處拘役拾伍日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本件之犯罪事實、證據，除犯罪事實欄一第6至7行「陳厚全則站在…拉扯陳嘉懋」補充為「陳厚全則站在鄭志平身後擋住車門不讓車門關上，並於鄭志平伸手欲拔該車輛鑰匙之際，出手拉扯陳嘉懋」，同欄一第9至10行「妨害陳嘉懋駕駛車輛離開現場之權利」補充為「妨害陳嘉懋行使駕駛車輛離開現場之權利」；證據部分補充「員警密錄器畫面擷取照片6張」，另補充不採被告鄭志平、陳帝帆、陳厚全辯解之

01 理由外，其餘均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如
02 附件）。

03 二、不採被告3人辯解之理由：

04 (一)被告鄭志平固坦承有趴入車內伸手欲拔該車輛鑰匙之事實，
05 惟矢口否認有何強制犯行，辯稱：我沒有要拉陳嘉懋下車，
06 我只是要請陳嘉懋下車談債務，我伸手進入車內拔鑰匙是要
07 把車輛熄火，我怕陳嘉懋撞到在車前錄影的陳帝帆等語。惟
08 被告鄭志平係基於要求告訴人陳嘉懋下車商討債務之目的，
09 方趁陳嘉懋剛坐上車而未及關上車門之際，旋即站在駕駛座
10 與車門之間，使陳嘉懋無法關上車門，但其認為陳嘉懋此際
11 仍有辦法開車離開現場等情，業據被告鄭志平自承在卷。是
12 被告鄭志平伸手進入車內欲拔走車輛鑰匙並因而拉扯、推擠
13 陳嘉懋，應係使陳嘉懋無法駕車離開現場，以達成讓陳嘉懋
14 下車與其商討債務之目的甚明。此觀被告鄭志平伸手進入車
15 內欲拔走車輛鑰匙之過程中，始終是對陳嘉懋說：「你下
16 來」等語多次（見偵卷第108至116頁），而非提醒或警告陳
17 嘉懋不要撞到在車輛前方之人（即被告陳帝帆），亦非要求
18 被告陳帝帆離開車輛前方，另尋他處錄影等節，亦可得知。

19 (二)被告陳厚全固坦承有站在被告鄭志平身後擋住車門之事實，
20 惟矢口否認有何強制犯行，辯稱：因為陳嘉懋要關車門，而
21 鄭志平較為瘦小，我怕鄭志平會被夾到、摔倒，我就在鄭志
22 平後面扶著他，我沒有搶陳嘉懋車子鑰匙等語。惟被告陳厚
23 全於被告鄭志平上半身在車內而伸手欲拔車輛鑰匙之際，出
24 手拉扯陳嘉懋，並說：「下來啦！」等語等情，有勘驗報告
25 （見偵卷第111頁）在卷可稽。顯然被告陳厚全乃見被告鄭
26 志平所欲為之動作，遂出手拉扯陳嘉懋以利被告鄭志平能順
27 利拔取車輛鑰匙。是被告陳厚全所為，已非單純僅有扶著被
28 告鄭志平而已，應有使陳嘉懋無法駕車離開現場，以達成讓
29 陳嘉懋下車商討債務之目的，而直接對陳嘉懋之身體施加暴
30 力之強暴行為。

31 (三)被告陳帝帆固坦承有站在陳嘉懋之車輛前方持手機錄影之事

01 實，惟矢口否認有何強制犯行，辯稱：我沒有不讓陳嘉懋駕
02 車離開等語。但觀諸員警密錄器畫面擷取照片6張（見警卷
03 第29至33頁）、勘驗報告（見偵卷第113、115、118、119
04 頁）所示，被告陳帝帆持手機錄影時所站位置，係在陳嘉懋
05 之車輛正前方且極為貼近陳嘉懋之車輛（約在保險桿前緣
06 處），被告鄭志平、陳厚全則站在駕駛座與車門之間，使陳
07 嘉懋無法關上車門，被告陳帝帆並對陳嘉懋警告說：「你不
08 要在那邊鬥來鬥去」等語。被告陳帝帆復自承：我、鄭志
09 平、陳厚全都有叫陳嘉懋下車等語（見警卷第11頁，偵卷第
10 66頁）。是以被告陳帝帆錄影時所站位置極為貼近陳嘉懋之
11 車輛，陳嘉懋欲駕車向前離開恐傷及被告陳帝帆、被告鄭志
12 平、陳厚全站在駕駛座與車門之間，使陳嘉懋無法關上車
13 門，陳嘉懋欲駕車後退離開也恐傷及被告鄭志平、陳厚全，
14 以及被告陳帝帆出言之內容觀之，可認被告陳帝帆並非單純
15 僅負責持手機錄影而已，其亦係配合被告鄭志平、陳厚全所
16 為站位，使陳嘉懋無法輕易駕車離開，以達成讓陳嘉懋下車
17 商討債務之目的。

18 (四)綜上，被告鄭志平、陳厚全均有直接對陳嘉懋之身體施加暴
19 力，被告陳帝帆則配合被告鄭志平、陳厚全所為站位，使陳
20 嘉懋無法駕車離開現場，被告3人即此分工方式，妨害陳嘉
21 懋行使駕車離開現場之權利。從而，被告3人上開所辯，均
22 不足採。

23 三、核被告3人所為，均係犯刑法第304條第1項強制罪。又被告3
24 人就上開犯行，有犯意聯絡及行為分擔，應依刑法第28條規
25 定，論以共同正犯。

26 四、爰以行為人責任為基礎，審酌被告3人均為智識成熟之成年
27 人，竟不思以理性、和平方式解決債務糾紛，率爾以如附件
28 犯罪事實欄一所示強暴方式，妨害他人行使權利，所為實有
29 不該，並考量被告3人犯後均否認犯行，且迄今未為和解或
30 賠償，犯罪所生損害未獲填補，兼衡被告3人之犯罪動機、
31 手段、情節及分工，復衡以被告3人之行為使陳嘉懋之權利

01 行使受到妨害之程度，暨被告3人各於警詢自述之教育程
02 度、家庭經濟生活狀況（因涉及被告3人之個人隱私，不予
03 揭露，均詳參被告3人警詢筆錄受詢問人欄之記載），及各
04 如臺灣高等法院被告前案紀錄表所示前科素行等一切情狀，
05 分別量處如主文所示之刑，並均諭知易科罰金折算標準。

06 五、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，
07 逕以簡易判決處刑如主文。

08 六、如不服本判決，應自收受本判決書送達之日起20日內，向本
09 院提起上訴狀（須附繕本），上訴於本院管轄之第二審地方
10 法院合議庭。

11 本案經檢察官張貽琮聲請以簡易判決處刑。

12 中 華 民 國 114 年 3 月 4 日
13 高雄簡易庭 法 官 林英奇

14 以上正本證明與原本無異。

15 如不服本判決，應於判決送達之日起20日內向本院提出上訴書狀
16 （附繕本），上訴於本院第二審合議庭。

17 中 華 民 國 114 年 3 月 4 日
18 書記官 蔡毓琦

19 附錄論罪科刑法條：

20 刑法第304條

21 以強暴、脅迫使人行無義務之事或妨害人行使權利者，處3年以
22 下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。

23 前項之未遂犯罰之。

24 附件：

25 臺灣高雄地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

26 113年度偵字第17752號

27 被 告 鄭志平 （年籍資料詳卷）

28 陳帝帆 （年籍資料詳卷）

29 陳厚全 （年籍資料詳卷）

30 上列被告因妨害自由案件，業經偵查終結，認為宜以簡易判決處
31 刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

01 犯罪事實

02 一、鄭志平、陳帛帆、陳厚全為向陳嘉懋討債，竟共同基於強制
03 之犯意聯絡，於民國113年5月24日22時57分許，在高雄市○
04 ○區○○○路00號大遠百停車場，待陳嘉懋進入其車號000-
05 0000號自小客車欲關閉車門搭載友人林汶萱離開時，由鄭志
06 平上前阻擋陳嘉懋關閉該車門，並打開該車門趴入車內伸手
07 欲拔該車輛鑰匙而與陳嘉懋發生拉扯、推擠；陳厚全則站在
08 鄭志平身後擋住車門並協助鄭志平拉扯陳嘉懋；陳帛帆則站
09 在該車輛前錄影，並出言警告陳嘉懋不要在那邊鬥來鬥去等
10 語，其等以此強暴方式，妨害陳嘉懋駕駛車輛離開現場之權
11 利。嗣警方接獲報案，到場處理進而查悉上情。

12 二、案經陳嘉懋訴由高雄市政府警察局苓雅分局報告偵辦。

13 證據並所犯法條

14 一、證據清單暨待證事實

15

編號	證據清單	待證事實
1	被告鄭志平於警詢時及偵查中之供述。	坦承爬入車內伸手欲拔該車輛鑰匙之事實，惟否認有何強制之犯行，辯稱：黃秋芳欠我錢，他說錢都在陳嘉懋那裡，所以把債權轉讓給我，我有寄存證信函給陳嘉懋。我沒有打開陳嘉懋之車門，他剛上車我就走過去，他要關車門就夾到我的身體，我伸手進入車內，是要幫他車輛熄火，我怕他撞到車前的陳帛帆等語。
2	被告陳厚全於警詢及偵訊時之供述。	坦承站在鄭志平身後擋住車門之事實，惟否認有何強制之犯行，辯稱：因為陳嘉懋要關車門，而鄭志平較為瘦小，我怕鄭志平會被夾到、摔倒，我就

		在鄭志平後面扶著他，我沒有搶陳嘉懋車子鑰匙等語。
3	被告陳帝帆於警詢及偵訊時之供述。	坦承站在陳嘉懋車前持手機錄影之事實，惟否認有何強制之犯行，辯稱：我沒有不讓陳嘉懋駕車離開等語。
4	證人即告訴人陳嘉懋於警詢中之指訴。	證明被告3人全部犯罪事實。
5	證人林汶萱於警詢時之證述。	證明被告鄭志平、陳帝帆、陳厚全3人於陳嘉懋欲駕駛車輛離去時，阻止陳嘉懋關閉車門，其中一位（鄭志平）上半身闖入車內駕駛座伸手要拔汽車鑰匙，並要將陳嘉懋拉下車，另一位（陳厚全）男子在旁一直大喊欠錢、下車之類的話，另一位（陳帝帆）則在車前拿手機錄影之事實。
6	1. 被告陳帝帆之錄影光碟1片。 2. 本署檢察官指揮檢察事務官之勘驗報告1份。	證明被告鄭志平身體爬入陳嘉懋所駕駛之車內，伸手要拔該車輛鑰匙而與陳嘉懋發生拉扯、推擠；陳厚全則站在鄭志平身後，亦有與陳嘉懋發生拉扯、推擠；陳帝帆則站在該車輛前錄影，並出言警告陳嘉懋不要在那邊鬥來鬥去，鄭志平等3人均有要求陳嘉懋下車之事實。
7	1. 員警密錄器錄影光碟1片。 2. 本署檢察官指揮檢察事務官之勘驗報告1份。	證明員警到場嚇阻鄭志平等人先離開，經大聲叫喊「離開」無效後拔槍嚇阻，之後鄭志平關上陳嘉懋之車門後，鄭志平

01

		與陳厚全2人往員警方向走出來，員警見鄭志平2人往其身體靠近，持手槍嚇阻鄭志平2人不要靠近員警身體之事實。
--	--	--

02

二、核被告鄭志平、陳帝帆、陳厚全3人所為，均係犯刑法第304條第1項之強制罪嫌。又被告3人間，就上開犯行有犯意聯絡與行為分擔，請論以共同正犯。請審酌被告3人不思以正當方式要債，且犯後全無悔意，請予從重量刑，以維法治。

03

04

05

06

07

08

09

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

三、至告訴暨報告意旨另以：被告3人於上開時、地，出言恐嚇威脅告訴人陳嘉懋下車、交出手機，未配合會走不出去等語，致告訴人心生畏懼，因認被告3人另涉犯刑法第305條之恐嚇罪嫌。惟查：本件被告3人均否認有恐嚇之犯行，參以證人林汶萱於警詢時證稱：被告等人一直要拉陳嘉懋下車，並大喊欠錢、下車等語。且本件僅有被告陳帝帆站在該車輛前錄影時，有出言警告陳嘉懋不要在那邊鬥來鬥去之情事，而均未發現被告3人有出言恐嚇陳嘉懋之言語，有被告陳帝帆之手機錄影光碟及員警密錄器錄影光碟各1片及本署上開勘驗報告在卷可稽，足見被告3人當時行為雖不甚友善，然並無「具體」加害之意思表示，尚難認係惡害通知，自無從逕以恐嚇罪責相繩。惟此部分如成立犯罪，因與前揭聲請簡易判決處刑部分，有想像競合之裁判上一罪關係，仍為聲請簡易判決處所效力所及，爰不另為不起訴處分，附此敘明。

20

四、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

21

此 致

22

臺灣高雄地方法院

23

中 華 民 國 113 年 9 月 25 日

24

檢 察 官 張貽琮