臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

02 113年度簡字第4338號

- 03 聲 請 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
- 04 被 告 林奇諺
- 05 0000000000000000

01

- 06 00000000000000000
- 07 0000000000000000
- 08 上列被告因竊盜案件,經檢察官聲請以簡易判決處刑(113年度
- 09 偵字第22286號),本院判決如下:
- 10 主 文
- 11 林奇諺犯竊盜罪,處拘役參拾日,如易科罰金,以新臺幣壹仟元
- 12 折算壹日。未扣案犯罪所得原汁珍味牛肉麵壹碗、安城湯麵壹
- 13 袋、無糖綠茶貳瓶、柚香檸檬奶酥貝果壹個、葡萄乾起司壹個、
- 14 花雕溫泉蛋壹包、環保袋貳包、達摩本草瑪卡膠囊壹顆、大滿足
- 15 香辣涼麵壹碗沒收,於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時,
- 16 追徵其價額。
- 17 事實及理由
- 18 一、本案之犯罪事實及證據,均引用檢察官聲請簡易判決處刑書 19 之記載(如附件)。
- 20 二、核被告林奇諺所為,係犯刑法第320條第1項之竊盜罪。
- 21 三、爰以行為人之責任為基礎,審酌被告非無謀生能力,竟不思
- 22 以正當方法獲取財物,率爾竊取他人財物,侵害他人財產法
- 23 益,所為實值非難;又考量被告犯後坦承犯行,所竊得其中
- 24 達摩本草瑪卡膠囊19顆,業經合法發還告訴代理人張元園,
- 25 有贓物認領保管單在卷可佐(見警卷第23頁);兼衡被告有
- 26 竊盜前科之素行(詳見卷附臺灣高等法院被告前案紀錄
- 27 表)、犯罪動機、手段、所竊財物價值,及其於警詢時自述
- 28 之智識程度、家庭經濟狀況等一切具體情狀,量處如主文所
- 29 示之刑,並諭知易科罰金之折算標準。
- 30 四、本件被告竊得之原汁珍味牛肉麵1碗、安城湯麵1袋、無糖綠 31 茶2瓶、柚香檸檬奶酥貝果1個、葡萄乾起司1個、花雕溫泉

- 蛋1包、環保袋2包、達摩本草瑪卡膠囊1顆、大滿足香辣涼 01 麵1碗,核屬其犯罪所得,雖未據扣案,仍應依刑法第38條 之1第1項前段、第3項之規定宣告沒收,於全部或一部不能 沒收或不宜執行沒收時,追徵其價額。至被告竊得之達摩本 04 草瑪卡膠囊19顆,業已發還予告訴代理人張元園,已如前 述,依刑法第38條之1第5項之規定,不予宣告沒收或追徵其 價額。 07 五、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第450條第1項、 08 第454條第2項,逕以簡易判決處刑如主文。 09 六、如不服本件判決,得自收受送達之日起20日內,向本院提出 10 上訴狀(需附繕本),上訴於本院管轄之第二審地方法院合 11 議庭。 12
- 13 本案經檢察官魏豪勇聲請以簡易判決處刑。
- 14 中 華 民 國 114 年 2 月 14 日 15 高雄簡易庭 法 官 姚億燦
- 16 以上正本證明與原本無異。
- 17 中 華 民 國 114 年 2 月 14 日 18 書記官 李欣妍
- 20 附錄論罪科刑法條:
- 21 中華民國刑法第320條第1項:
- 22 意圖為自己或第三人不法之所有,而竊取他人之動產者,為竊盜
- 23 罪,處五年以下有期徒刑、拘役或五十萬元以下罰金。
- 24 附件:

19

- 25 臺灣高雄地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書
- 26 113年度偵字第22286號
- 27 被 告 林奇諺 (年籍資料詳卷)
- 28 上列被告因竊盜案件,業經偵查終結,認為宜以聲請簡易判決處 29 刑,茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下:
 - 0 犯罪事實
- 31 一、林奇諺於民國113年5月25日12時5分許,在翁鵬雲所經營之

01

10 11

12 13

14 15

16 17

19

18

20 21

23

24 25

26

28

27

29

此

中 31

華

致

民 國

113

三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

年

檢

10

月

1

日

察官 魏豪勇

二、案經翁鵬雲委請張元圓訴由高雄市政府警察局新興分局報告 偵辦。

上情,並扣得剩餘之達摩本草瑪卡膠囊19顆(已發還)。

高雄市○○區○○○路00號「全家便利商店」(高雄福心店)

內,基於意圖為自己不法所有之竊盜犯意,以徒手竊取店內

商品原汁珍味牛肉麵1碗、安城湯麵1袋、無糖綠茶2瓶、柚

香檸檬奶酥貝果1個、葡萄乾起司1個、花雕溫泉蛋1包、環

保袋2包、達摩本草瑪卡膠囊2包(共20顆)、大滿足香辣涼麵

1碗(合計價值新臺幣1千餘元),得手後放入自備袋子內,未

結帳即騎駛車牌號碼000-0000號普通重型機車離去。嗣翁鵬

雲盤點發覺商品失竊,驚報警後調閱監視器畫面而循線查獲

證據並所犯法條

- 一、上揭犯罪事實,業據被告林奇諺於警詢坦承不諱,核與證人 即告訴代理人張元圓證述情節大致相符,且有扣押筆錄、扣 押物品目錄表、贓物認領保管單各1份、監視器光碟1片、監 視器影像擷取畫面6張、查獲照片1張在恭可資佐證,是被告 自白核與事實相符,本案事證明確,其犯嫌已堪認定。
- 二、核被告林奇彦所為,係犯刑法第320條第1項竊盜罪嫌。至告 訴代理人雖供稱尚有蜜莉查元2瓶及環保袋1包遭被告竊取, 然該等情節為被告所否認,復無何積極證據足資認定,自難 遽採;惟此部分之犯罪事實如成立犯罪,與前揭已聲請簡易 判決處刑部分為同一事實之一罪關係,訴訟上僅有一刑罰 權,應由法院併予審理,爰不另為不起訴之處分,附此敘 明。又被告竊得如事實欄所載之財物,係被告之犯罪所得, 請依刑法第38條之1第1項前段、第3項規定,宣告沒收,於 全部或一部不能沒收時,追徵其價額。