臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第4348號

公 訴 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被 告 曾福明

上列被告因竊盜案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第42610號），因被告於警詢時自白犯罪（見警卷第4頁），本院認宜以簡易判決處刑（原案號：113年度審易字第547號），爰不經通常審判程序，逕以簡易判決處刑如下：

主 文

曾福明犯竊盜罪，處拘役參拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，業據檢察官於起訴書記載明確，均予引用如附件，並就犯罪事實部分更正如下：起訴書犯罪事實一、第1至2行「於民國112年11月15日2時7分許」更正為「於民國112年10月31日2時7分許」。（112年11月15日為被害人報案時間）

二、論罪科刑：

（一）罪名：

核被告所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪。又被告打開同一個烘衣機竊取被害人高柏逸、周睿芸之衣物，其竊得之財物雖分屬不同所有人，然單憑所竊財物之外觀，無從得悉是否分屬不同人所有，或為數人所監督管領，僅能認為被告係侵害單一財產監督權，而評價以一竊盜罪。

（二）刑罰裁量：

爰以行為人之責任為基礎，審酌被告不思以正當途徑獲取所需，竟竊取他人財物，侵害他人財產法益，所為實有不

01 該；惟念被告犯後坦承犯行，態度尚可，兼衡其素行、本
02 件犯罪之手段、情節、所生危害、智識程度、家庭生活、
03 經濟狀況等一切具體情狀（涉被告個人隱私，均詳卷），
04 量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

05 三、沒收與否之認定：

06 被告本件犯行所竊之物（即高柏逸所有之T恤、公司制服上
07 衣各1件、周睿芸所有之牛仔短褲、T恤各1件），雖未扣案
08 或發還被害人，然非新品且品牌不確定，沒收欠缺刑法上之
09 重要性，依刑法第38條之2第2項之規定，不予宣告沒收或追
10 徵。

11 四、依刑事訴訟法第449條第2項、第454條第2項，逕以簡易判決
12 處刑如主文。

13 中 華 民 國 113 年 11 月 25 日
14 高雄簡易庭 法 官 黃政忠

15 以上正本證明與原本無異。

16 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴書狀。

17 中 華 民 國 113 年 11 月 25 日
18 書記官 儲鳴霄

19 附錄本判決論罪科刑法條：

20 中華民國刑法第320條

21 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
22 罪，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。

23 意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前
24 項之規定處斷。

25 前二項之未遂犯罰之。

26 附件：

27 臺灣高雄地方檢察署檢察官起訴書

28 112年度偵字第42610號

29 被 告 曾福明 男 52歲（民國00年0月00日生）
30 住○○市○○區○○路000○○號

居高雄市○○區○○街00號

國民身分證統一編號：Z000000000號

上被告因竊盜案件，已經偵查終結，認應該提起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

- 一、曾福明意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意，於民國112年11月15日2時7分許，進入址設高雄市○○區○○路0巷00號自助洗衣店，徒手竊取高柏逸、周睿芸一同放置在烘衣機內烘乾之衣物（含高柏逸所有之T恤、公司制服上衣各1件、周睿芸所有之牛仔短褲、T恤各1件，共價值新臺幣3000元），得手後旋即騎乘車牌號碼000-000號普通重型機車離去。嗣因高柏逸、周睿芸發覺遭竊後報警處理，而經警循線查悉全情。
- 二、案經高柏逸、周睿芸訴由高雄市政府警察局林園分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、證據清單

編號	證據名稱	待證事實
1	被告曾福明於警詢中之自白	被告坦承全部犯罪事實。
2	證人即告訴人高柏逸、周睿芸於警詢中之證述	證明全部犯罪事實。
3	監視器影像翻拍照片8張、車輛詳細資料報表1份	證明全部犯罪事實。

二、核被告所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪嫌。被告打開烘衣機後，1次竊取告訴人高柏逸、周睿芸2人之衣物，侵害1個財產監督權，僅論以一罪。又被告竊取之上開衣物，為其犯罪所得，且未經扣案，請依刑法第38條之1第1項前段規定宣告沒收，如於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，請依同條第3項規定追徵其價額。

三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

01 此 致
02 臺灣高雄地方法院
03 中 華 民 國 113 年 2 月 13 日
04 檢 察 官 張靜怡