臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第4360號

聲 請 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被 告 陳杜豐

上列被告因竊盜案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第24897號），本院判決如下：

主 文

陳杜豐犯如附表所示之罪，共參罪，各處如附表主文欄所載之刑及沒收。

事實及理由

一、本案犯罪事實、證據及不採被告陳杜豐辯解之理由，除犯罪事實欄一(一)第2至3行補充為「徒手竊取辜俊穎置於娃娃機台上之野獸國存錢筒公仔2個（價值共計新臺幣【下同】7,600元）」、犯罪事實欄一(二)第2至3行補充為「徒手竊取周孟君所有置於機台上方之野獸國湯姆貓存錢筒公仔1個（價值5,000元）」、犯罪事實欄一(三)第3至4行補充為「徒手竊取周孟君所有置於機台上方之野獸國湯姆貓存錢筒公仔1個（價值5,000元）」外，其餘均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。

二、核被告就附件犯罪事實一(一)、(二)、(三)所為，均係犯刑法第320條第1項之竊盜罪。被告所犯上開3罪間，犯意各別，行為互殊，應予分論併罰。

三、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告不思以正當方法獲取所需，僅為貪圖不法利益，即恣意竊取他人財物，顯然欠缺尊重他人財產權之法治觀念，所為實不足取；復考量被告坦承附件犯罪事實一(一)犯行、否認附件犯罪事實一(二)、(三)犯行之態度，另審酌被告犯罪手段尚屬平和、3次竊取財物價值分別為新臺幣（下同）7,600元、5,000元、5,000元，

迄今均未賠償告訴人辜俊穎、周孟君之損失，犯罪所生損害未獲填補；兼衡被告於警詢時自陳之教育程度、職業、家庭經濟（因涉及被告個人隱私，不予揭露），暨如臺灣高等法院被告前案紀錄表所示之前科素行等一切情狀，分別量處如主文所示之刑，並均諭知如易科罰金之折算標準。

四、又被告所犯上開3次犯行，固有可合併定應執行刑之情，惟參酌最高法院110年度台抗字第489號裁定意旨，保障被告聽審權、符合正當法律程序、提升刑罰可預期性，減少不必要重複裁判，並避免違反一事不再理原則情事之發生，且被告另有竊盜案件經判處罪刑，有前揭臺灣高等法院被告前案紀錄表可佐，宜待被告所犯數罪全部確定後，於執行時由檢察官聲請裁定為宜，爰不予定其應執行之刑，附此敘明。

五、被告於附件犯罪事實一(一)所竊得之野獸國存錢筒公仔2個，屬被告該犯行犯罪所得，未據扣案，被告雖稱上開物品已變賣得款5,600元等語（見偵卷第3頁），然卷內無證據可資證明，且所陳變賣價額與告訴人所述價值顯有差距，為免被告保有犯罪所得，仍應依刑法第38條之1第1項前段、第3項規定於其所犯罪名項下宣告沒收，並於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額；另被告於附件犯罪事實一(二)、(三)所竊得之野獸國湯姆貓存錢筒公仔各1個，均屬被告之犯罪所得，雖未扣案，仍應依刑法第38條之1第1項前段、第3項規定，分別於其所犯罪名項下宣告沒收，並於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

六、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第450條第1項、第454條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

七、如不服本判決，得自判決送達之日起20日內，向本院提出上訴狀（須附繕本及表明上訴理由），上訴於本院管轄之第二審地方法院合議庭。

本案經檢察官歐陽正宇聲請以簡易判決處刑。

中華民國 114 年 1 月 17 日
高雄簡易庭 法官 洪韻婷

01 以上正本證明與原本無異。

02 如不服本判決，應於判決送達之日起20日內向本院提出上訴書
03 狀。

04 中 華 民 國 114 年 1 月 17 日

05 書記官 周耿瑩

06 附錄論罪科刑法條：

07 中華民國刑法第320條第1項

08 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
09 罪，處五年以下有期徒刑、拘役或五十萬元以下罰金。

10 附表：

11

編號	犯罪事實	主文欄
1	附件犯罪事實欄一(一)	陳杜豐犯竊盜罪，處拘役伍拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。未扣案之犯罪所得野獸國存錢筒公仔貳個均沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。
2	附件犯罪事實欄一(二)	陳杜豐犯竊盜罪，處拘役伍拾伍日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。未扣案之犯罪所得野獸國湯姆貓存錢筒公仔壹個沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。
3	附件犯罪事實欄一(三)	陳杜豐犯竊盜罪，處拘役伍拾伍日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。未扣案之犯罪所得野獸國湯姆貓存錢筒公仔壹個沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

01 附件：

02 臺灣高雄地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

03 113年度偵字第24897號

04 被 告 陳杜豐 （年籍資料詳卷）

05 上被告因竊盜案件，已經偵查終結，認為宜聲請簡易判決處刑，
06 茲敘述犯罪事實及證據並所犯法條如下：

07 犯罪事實

08 一、陳杜豐意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意，分別為下
09 列犯行：

10 (一)於113年4月30日5時12分許，在高雄市○○區○○路000號選
11 物販賣機店內，徒手竊取辜俊穎置於娃娃機台上之野獸國存
12 錢筒公仔2個，得手後旋徒步逃離現場，再駕駛停放於附近
13 巷弄內之車牌號碼000-0000號自小客車(下稱A車)離去。

14 (二)於113年5月13日11時33分許，在高雄市○○區○○路000號
15 娃娃機店內，徒手竊取周孟君所有置於機台上方之野獸國湯
16 姆貓存錢筒公仔1個，得手後旋徒步離開現場，先將竊得物
17 品暫置於鳳山區凱旋路317巷口，再騎乘車牌號碼000-0000
18 號機車至該巷口載運後離去。

19 (三)於113年5月15日4時44分許，駕駛A車至高雄市鳳山區凱旋路
20 菜市場內停車，再徒步前往凱旋路325號娃娃機店，於同日4
21 時55分許，徒手竊取周孟君所有置於機台上方之野獸國湯姆
22 貓存錢筒公仔1個，得手後即步行至上址停車處，駕駛A車離
23 去。

24 二、案經辜俊穎、周孟君訴由高雄市政府警察局鳳山分局報告偵
25 辦。

26 證據並所犯法條

27 一、證據清單與待證事實

28 (一)犯罪事實欄一(一)

29

編號	證據名稱	待證事實
1	被告陳杜豐於警詢及	被告有於犯罪事實欄一(一)所示

01

	偵查中之自白	時地，以犯罪事實欄一(一)所示之方法，竊取犯罪事實欄一(一)所示之財物之事實。
2	證人即告訴人辜俊穎於警詢時之證述	告訴人所有如犯罪事實欄一(一)所示之財物，於犯罪事實欄一(一)所示時、地遭人竊取之事實。
3	監視器錄影畫面截圖	佐證被告於犯罪事實欄一(一)所示時、地，以犯罪事實欄一(一)所示之方法，竊取犯罪事實欄一(一)所示財物之事實。

02

03

(二)犯罪事實欄一(二)、(三)

編號	證據名稱	待證事實
1	被告於警詢及偵查中之供述	1. 坦承於113年5月13日11時33分許，在高雄市○○區○○路000號娃娃機店內，取走告訴人周孟君所有之野獸國存錢筒公仔1個，惟辯稱係於該處消費及夾取商品，並刮中存錢筒，始取走該物。 2. 否認有於113年5月15日4時44分許前往高雄市○○區○○路000號娃娃機店。
2	證人即告訴人周孟君於警詢時之證述	告訴人所有如犯罪事實欄一(二)、(三)所示之財物，於犯罪事實欄一(二)、(三)所示時、地遭人竊取之事實。
3	監視器錄影畫面截圖	佐證被告於犯罪事實欄一(二)、(三)所示時、地，以犯罪事實欄

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29

		一(二)、(三)所示之方法，竊取 犯罪事實欄一(二)、(三)所示財 物之事實。
--	--	---

二、被告經按址傳喚未到。其於警詢時雖否認有犯罪事實欄一(二)、(三)之竊盜犯行，辯稱：伊於113年5月13日11時33分許，騎乘車牌號碼000-0000號機車在高雄市○○區○○路000號打娃娃機台，因為消費3、4000元有抓取中獎，可以玩刮刮樂，有刮到存錢筒，所以才將存錢筒拿走，伊是將中獎獎券貼在機台上，不是拍照上傳給台主；113年5月15日4時55分許，伊駕駛A車到菜市場，是要去湯姆熊跟網友交易代幣，沒有去夾娃娃等語。惟查，觀諸113年5月13日33分許高雄市○○區○○路000號店內監視器畫面，被告進入該店後，旋將娃娃機台上方存錢筒取走，未見被告有投幣消費或將中獎獎券貼在機臺上之行為；而於113年5月15日進入高雄市○○區○○路000號竊取公仔之人，其衣著與被告於113年4月30日前往高雄市○○區○○路000號行竊時全然相同，均係頭戴黑色安全帽、身穿紅黑色外套，且被告於113年5月15日駕駛A車在凱旋路菜市場停車後，雙手並未拿取任何物品，然嗣步行返回該車時，手上已持有方型紙盒1個等情，有監視器畫面在卷可參，足徵被告所辯斯時前往該處係與網友交易代幣等詞，顯與事實不符，是被告前揭辯詞洵屬無據，無足採信，其犯嫌應堪以認定。

三、核被告於犯罪事實欄一(一)、(二)、(三)所為，均係犯刑法第320條第1項之竊盜罪嫌。被告上開3次竊盜犯行，犯意各別，行為互殊，請予分論併罰。被告於本件所竊野獸國存錢筒共4個，屬被告之犯罪所得，既未扣案且未實際合法發還予被害人即告訴人2人，請依刑法第38條之1第1項前段、第3項規定宣告沒收，並於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

四、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。
此 致

01 臺灣高雄地方法院

02 中 華 民 國 113 年 10 月 27 日

03 檢 察 官 歐陽正宇