臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

02 113年度簡字第4475號

- 03 聲 請 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
- 04 被 告 沈春雄
- 05 0000000000000000
- 06 0000000000000000
- 07 0000000000000000
- 08 上列被告因竊盜案件,經檢察官聲請以簡易判決處刑(113年度 09 偵字第28767號),本院判決如下:
- 10 主 文

01

19

20

21

23

24

25

26

27

28

29

31

- 11 沈春雄犯竊盜罪,處罰金新臺幣壹萬元,如易服勞役,以新臺幣 12 壹仟元折算壹日。
- 13 事實及理由
- 14 一、本件犯罪事實及證據,除證據部分「證人即告訴人」更正為 15 「證人即告訴代理人」外,其餘均引用檢察官聲請簡易判決 16 處刑書之記載(如附件)。
- 17 二、核被告沈春雄(下稱被告)所為,係犯刑法第320條第1項之 18 竊盜罪。
 - 三、爰以行為人之責任為基礎,審酌被告非無謀生能力,竟不思以正當方法獲取所需,僅為貪圖不法利益,恣意竊取他人財物,未尊重他人財產權,所為實不足取。惟念被告犯後先於警詢中否認犯行,至偵查中始坦承犯行之犯後態度,所竊得之財物已發還並由告訴代理人范綱弘領回,有贓物認領保管單附卷可憑(見警卷第19頁),足認犯罪所生損害已有減輕;兼衡被告之犯案動機、情節、所竊財物之價值與數量輕;兼衡被告之犯案動機、情節、所竊財物之價值與數量輕;兼衡被告之犯案動機、情節、所竊財物之價值與數量輕;於警詢中自述之教育程度、家庭經濟狀況(因涉及個隱私,不予揭露,詳如警詢筆錄受詢問人欄之記載),及如臺灣高等法院被告前案紀錄表所示無前科之素行等一切情狀,量處如主文所示之刑,並諭知如主文所示之易科罰金折算標準。
 - 四、本件被告竊得之義美好食瓶-9號鹽酥花生1瓶,核屬其犯罪

- 01 所得,惟既已發還告訴代理人領回,業如前述,爰依刑法第 02 38條之1第5項規定,不予宣告沒收或追徵。
- 03 五、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項, 04 逕以簡易判決處刑如主文。
- 05 六、如不服本判決,得自收受本判決書送達之日起20日內,向本
 06 院提起上訴狀(須附繕本),上訴於本院管轄之第二審地方
 07 法院合議庭。
- 08 本案經檢察官廖期弘聲請以簡易判決處刑。
- 9 中 華 民 國 114 年 2 月 5 日 10 高雄簡易庭 法 官 賴建旭
- 11 以上正本證明與原本無異。
- 12 如不服本判決,應於判決送達之日起20日內向本院提出上訴書
- 13 狀。
- 14 中華民國 114 年 2 月 5 日
- 15 書記官 林家妮
- 16 附錄本案論罪科刑法條:
- 17 刑法第320條
- 18 意圖為自己或第三人不法之所有,而竊取他人之動產者,為竊盜
- 19 罪,處5 年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。
- 20 意圖為自己或第三人不法之利益,而竊佔他人之不動產者,依前
- 21 項之規定處斷。
- 22 前二項之未遂犯罰之。
- 23 附件:
- 24 臺灣高雄地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書
- 25 113年度偵字第28767號
- 26 被 告 沈春雄 (年籍資料詳卷)
- 27 上列被告因竊盜案件,業經偵查終結,認宜聲請以簡易判決處
- 28 刑,茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下:
- 29 犯罪事實
- 30 一、沈春雄意圖為自己不法所有,基於竊盜犯意,於民國113年8

月23日16時24分許,在址設高雄市○○區○○○路000號之 大樂購物中心內,徒手竊取義美好食瓶-9號鹽酥花生1瓶 (價值新臺幣【下同】127元),並撕除瓶身上之條碼標 鐵,置入隨身攜帶之手提包而竊取得手,並僅將其餘物品結 帳後欲行離去。嗣經大樂購物中心保安范綱弘發現攔阻,報 警處理並扣得前揭物品(已發還范綱弘),因而查獲上情。

- 二、案經范綱弘訴由高雄市政府警察局三民第二分局報告偵辦。 證據並所犯法條
- 一、上開犯罪事實,業據被告於偵查中坦承不諱,核與證人即告訴人范綱弘於警詢時之指訴相符,並有上開時、地之監視器錄影畫面截圖、扣案物品外觀照片、高雄市政府警察局三民第二分局扣押筆錄、扣押物品目錄表、贓物認領保管單、偷竊物品一覽表等在卷可稽,其犯嫌堪以認定。
- 二、按刑法上竊盜罪既遂未遂區分之標準,係採權力支配說,即 行為人將竊盜之客體,移入一己實力支配之下者為既遂,若 著手於竊盜,而尚未脫離他人之持有,或未移入一己實力支 配之下者,則為未遂,最高法院84年度台上字第2256號判決 要旨參照。查被告於上開時、地撕去上開商品之標價標籤, 並放入其隨身管領之手提袋內,雖嗣後遭攔阻,然若非經 時意開啟查看或由公權力介入搜索,告訴人無從自行開啟被 告隨身之手提袋而取回遭竊物品,足見被告已破壞告訴人之 持有並建立已之持有,應為竊盜既遂。是核被告所為,係犯 刑法第320條第1項之竊盜既遂罪嫌。至被告所竊得之上開物 品,業已合法發還告訴人,有贓物認領保管單在卷可考,爰 不予聲請宣告沒收或追徵,附此敘明。
- 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

27 此 致

07

08

09

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

23

24

25

26

28 臺灣高雄地方法院

29 中 華 民 國 113 年 10 月 27 日 30 檢察官 廖期弘