臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第4528號

聲 請 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被 告 溫家凱（原姓名：溫奇健）

上列被告因偽造文書等案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第28499號），本院判決如下：

主 文

溫家凱犯詐欺得利罪，處拘役伍拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。扣案偽造車牌號碼「BVN-1688」號車牌貳面均沒收；未扣案犯罪所得新臺幣壹佰肆拾壹元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事實及理由

- 一、本案犯罪事實及證據，除犯罪事實第6行補充為「行駛於道路【含國道鼎金系統-高雄（九如、建國路）、高雄（中正、三多路）、瑞隆路出口等需收取通行費之路段】上……」、證據部分補充「監視器錄影畫面擷圖、被告駕駛車輛照片」外，其餘均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。
- 二、按刑法第339條之1之非法由收費設備得利罪，係以不正方法由收費設備取得他人財物或不法利益為要件，此所謂「收費設備」係指藉由機械或電子控制系統收費，而直接提供一定物品或服務之設備，如自動販賣機、公用電話機是；國道ETC之收費站或eTag收費門架僅係判斷、紀錄使用國道高速公路駕駛人（車輛）之媒介，尚非此所謂之收費設備（臺灣高等法院臺南分院105年度上易字第625號判決參考）。次按汽車牌照為公路監理機關所發給，固具有公文書性質，惟汽車牌照僅為行車之許可憑證，自屬於刑法第212條所列特許證

01 之一種（最高法院63年度台上字第1550號判決參考）。是核
02 被告溫家凱所為，係犯刑法第216條、第212條之行使偽造特
03 種文書罪，及刑法第339條第2項之詐欺得利罪。被告基於同
04 一犯意，於密接之時間，多次駕駛懸掛同一偽造車牌之車輛
05 行駛於道路，侵害相同法益，各行為間之獨立性尚非顯著，
06 應認屬數個舉動之接續施行，合為包括之一行為予以評價。
07 被告以一行為同時觸犯上開數罪名，應依刑法第55條規定，
08 從一重之詐欺得利罪處斷。

09 三、爰以行為人之責任為基礎，審酌：(一)被告本案犯行之手段、
10 方式，與所生法益損害之程度；(二)被告本案犯行，損害特種
11 文書之公信力，並影響公路監理、交通稽查與國道收費之正
12 確性，應予非難；(三)被告坦承犯行之犯後態度，及其學識程
13 度、經濟狀況，暨如法院前案紀錄表所示，前無其他經法院
14 判決有罪科刑確定之前科素行等一切情狀，量處如主文所示
15 之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

16 四、扣案之偽造車牌號碼「BVN-1688」號車牌2面，為被告所有
17 供本案犯行所用之物，爰依刑法第38條第2項前段規定宣告
18 沒收。另被告詐得如附件所示免繳國道通行費共計新臺幣
19 （下同）141元之不法利益，是為其本案未扣案之犯罪所
20 得，應依刑法第38條之1第1項前段、第3項規定宣告沒收，
21 並於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

22 五、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第450條第1項、
23 第454條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

24 六、如不服本判決，得於收受送達判決之日起20日內，向本院提
25 出上訴狀（須附繕本），上訴於本院管轄之第二審地方法院
26 合議庭。

27 本案經檢察官洪福臨聲請以簡易判決處刑。

28 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日

29 高雄簡易庭 法官 林軒鋒

30 以上正本證明與原本無異。

31 如不服本判決，應於判決送達之日起20日內向本院提出上訴書

01 狀。

02 中 華 民 國 114 年 4 月 1 日

03 書記官 蔡靜雯

04 附錄：本案論罪科刑法條

05 《刑法第216條》

06 行使第二百一十條至第二百一十五條之文書者，依偽造、變造文
07 書或登載不實事項或使登載不實事項之規定處斷。

08 《刑法第212條》

09 偽造、變造護照、旅券、免許證、特許證及關於品行、能力、服
10 務或其他相類之證書、介紹書，足以生損害於公眾或他人者，處
11 一年以下有期徒刑、拘役或九千元以下罰金。

12 《刑法第339條第1、2項》

13 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
14 物交付者，處五年以下有期徒刑、拘役或科或併科五十萬元以下
15 罰金。

16 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

17 附件：

18 臺灣高雄地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

19 113年度偵字第28499號

20 被 告 溫奇健（年籍資料詳卷）

21 上被告因詐欺等案件，業經偵查終結，認為宜聲請以簡易判決處
22 刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

23 犯罪事實

24 一、溫奇健係車牌號碼000-0000號自小客車(下稱本案自小客車)
25 登記車主及實際使用人，為躲避債主追查，竟基於行使偽造
26 特種文書、詐欺得利之犯意，於民國113年6月中旬某日，在
27 高雄市瑞隆東路路口向不詳之成年男子以新臺幣(下同)6萬
28 元購得偽造之BVN-1688號車牌2面後，於同年7月初某日懸掛

01 於本案自小客車前後，並接續於113年7月間行駛於道路上而
02 行使之，致使國道ETC通行費識別系統陷於錯誤，誤認本案
03 自小客車係有權使用車牌號碼000-0000號車牌（登記車主為
04 江淑芬）之車輛而進行扣款，以此方式詐得國道通行費合計
05 141元之不法利益，足生損害於江淑芬及監理機關對於車輛
06 使用牌照管理之正確性。嗣江淑芬於113年7月7日17時許，
07 因接獲Etag客服人員通知名下BVN-1688號車牌有異常使用情
08 形，報警處理始循線查悉上情。

09 二、案經江淑芬訴由內政部警政署國道公路警察局第五公路警察
10 大隊報告偵辦。

11 證據並所犯法條

12 一、上揭犯罪事實，業據被告溫奇健於警詢中坦承不諱，核與告
13 訴人江淑芬於警詢中之指訴相符，並有國道公路警察局第五
14 警察公路大隊扣押筆錄、扣押物品目錄表、扣押物品照片、
15 車牌號碼000-0000、BVN-1688號車輛詳細資料報表、內政部
16 警政署國道公路警察局第五公路警察大隊國道警五刑字第11
17 30012960號函文及附件113年7月份BUH-5757、BVN-1688號車
18 輛經用系統各縣市車牌辨識、BVN-1688號國道ETC車行紀錄
19 清冊各1份、遠通電收ETC通行明細報表等在卷可佐，足認被
20 告任意性自白與事實相符，是本案事證明確，其犯嫌應堪認
21 定。

22 二、核被告所為，係犯刑法第216條、第212條行使特種文書罪嫌
23 及同法第339條第2項詐欺得利罪嫌。被告所犯上開2罪間具
24 有想像競合關係，請從重論以詐欺得利罪。又被告113年7月
25 間於本案自小客車前後懸掛偽造之BVN-1688號車牌駕駛上路
26 所為之詐欺得利犯行，係出於同一個主觀犯意，於密切接近
27 之時、地反覆實施，各行為間之獨立性極為薄弱，依一般社
28 會健全觀念，難以強行分開，在刑法評價上，應視為數個舉
29 動之接續施行，合為包括之一行為予以評價，較為合理，是
30 應論以接續犯。扣案偽造車牌號碼000-0000號之車牌2面，
31 為被告所有且供犯罪所用之物，請依刑法第38條第2項規定

01 宣告沒收。

02 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

03 此 致

04 臺灣高雄地方法院

05 中 華 民 國 113 年 10 月 22 日

06 檢 察 官 洪福臨