臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第4550號

聲 請 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被 告 楊世君

上列被告因竊盜案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第31552號），本院判決如下：

主 文

乙○○犯竊盜罪，處拘役貳拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

- 一、本案犯罪事實與證據，除犯罪事實欄□第1行「23時7分」更正為「23時10分」外，其餘均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。
- 二、核被告乙○○所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪。至被告為成年人，其竊取之自行車雖係被害人即少年楊○奕所有，惟被告係見該自行車停放於附件犯罪事實欄□所示地點無人看管而下手行竊，衡情被告應無從得知被害人為少年，卷內亦無證據顯示被告知悉被害人為少年，是難認被告有對少年犯竊盜罪之故意，自不得依兒童及少年福利與權益保障法第112條第1項前段之規定予以加重其刑，附此敘明。
- 三、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告不思以正當途徑獲取所需財物，率爾竊取他人財物，造成被害人財物損失及危害社會治安，欠缺法紀觀念及未尊重他人財產權，所為實不足取。惟念被告犯後坦承犯行之態度，所竊得之自行車已發還被害人，有贓物認領保管單1紙在卷可稽（見警卷第19頁）在卷可稽，犯罪所生危害稍有減輕，兼衡被告之犯罪動機、徒手竊取之犯罪手段、所竊得自行車之價值，暨被告於警詢時自述之教育程度、家庭經濟狀況，及如臺灣高等法院被告前案紀錄表所示之前科素行等一切情狀，量處如主文所示之

01 刑，並諭知以1,000元折算1日之易科罰金折算標準，以資懲
02 儆。

03 四、被告於本案之犯罪所得即自行車1台，既已實際合法發還被
04 害人，業如前述，依刑法第38條之1第5項規定，不予宣告沒
05 收其犯罪所得。

06 五、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，
07 逕以簡易判決處刑如主文。

08 六、如不服本判決，應自收受送達之日起20日內，向本院提出上
09 訴狀（須附繕本），上訴於本院管轄之第二審地方法院合議
10 庭。

11 本案經檢察官甲○○聲請以簡易判決處刑。

12 中 華 民 國 114 年 2 月 13 日

13 高雄簡易庭 法 官 李承曄

14 以上正本證明與原本無異。

15 如不服本判決，應於判決送達之日起20日內向本院提出上訴書
16 狀。

17 中 華 民 國 114 年 2 月 13 日

18 書記官 張瑋庭

19 附錄本判決論罪科刑法條：

20 刑法第320條第1項

21 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
22 罪，處五年以下有期徒刑、拘役或五十萬元以下罰金。

23 附件：

24 **臺灣高雄地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書**

25 113年度偵字第31552號

26 被 告 乙○○（年籍資料詳卷）

27 上被告因竊盜案件，業經偵查終結，認為宜以簡易判決處刑，茲
28 將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

29 犯罪事實

30 一、乙○○於民國113年8月7日23時7分許，行經高雄市○鎮區○
31 ○路0○0號「SKM PARK購物中心」人行道時，見楊○奕（未

01 滿18歲，年籍詳卷，無證據證明乙○○知悉其年齡)所有之
02 捷安特廠牌自行車(價值約新臺幣8,000元)停放於該處且
03 未上鎖，竟意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意，徒手
04 竊取之，得手後隨即騎乘該車離去。嗣因楊○奕發覺遭竊報
05 警處理，而經警循線查悉全情，並扣得上開遭竊之自行車
06 (已發還楊○奕)。

07 二、案經高雄市政府警察局前鎮分局報告偵辦。

08 證據並所犯法條

09 一、上揭犯罪事實，業據被告乙○○於警詢中坦承不諱，核與證
10 人即被害人楊○奕於警詢中證述之情節相符，並有高雄市政
11 府警察局前鎮分局扣押筆錄、扣押物品目錄表、扣押物品收
12 據、贓物認領保管單各1份、監視器影像截圖12張、扣案物
13 照片3張、遭竊現場照片2張附卷可資佐證，足認被告之自白
14 與事實相符，其犯嫌洵堪認定。

15 二、核被告所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪嫌。

16 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

17 此 致

18 臺灣高雄地方法院

19 中 華 民 國 113 年 11 月 1 日

20 檢 察 官 甲○○