

臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第4582號

聲 請 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被 告 顏嘉宏

上列被告因竊盜案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第7532號），被告於本院訊問時為有罪之陳述，認宜以簡易判決處刑（原案號：113年度審易字第570號），爰不經通常審判程序，逕以簡易判決處刑如下：

主 文

顏嘉宏犯竊盜罪，處罰金新臺幣伍萬元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，除證據部分補充「被告顏嘉宏於本院訊問時之自白」外，其餘均引用檢察官起訴書之記載（如附件）。

二、論罪科刑

（一）、核被告所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪。

（二）、爰審酌被告為智識及勞動能力均正常之人，卻不思以正當手段賺取財物，反隨意竊取他人財物，造成被害人之損失與不便，顯然欠缺尊重他人財產法益之觀念，犯罪動機、目的與手段俱非可取，迄本案判決時止仍未與被害人達成和解、獲得原諒，難認有彌補之意。又前因不能安全駕駛案件，經臺灣金門地方法院判處徒刑確定，於民國110年5月17日縮刑期滿執行完畢（但本案起訴書未曾記載被告構成累犯之事實，公訴檢察官於本案審理期間亦未曾主張應對被告加重量刑，本案即無從論以累犯並加重其刑，亦不詳載構成累犯之前科），復有傷害、詐欺及其餘竊盜等前科，有其前科紀錄在卷，足認素行非佳。惟念及被告終能於本院審理期間坦承犯行，且所竊財物已尋回發還被害人，損失已有減輕，暨被告

01 為高職畢業，目前為工人、家境小康（見警卷第3頁）等一
02 切情狀，參酌被害人歷次以口頭或書面陳述之意見，量處如
03 主文所示之刑，並諭知罰金易服勞役之折算標準。

04 三、被告竊得之iphone 14手機1支，為其實際取得之犯罪所得，
05 但業已尋回發還被害人，即毋庸諭知沒收、追徵。

06 四、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第1項、第2
07 項，逕以簡易判決處刑如主文。

08 五、如不服本判決，應於收受送達判決之日起20日內，向本院提
09 起上訴（須附繕本）。

10 本案經檢察官胡詩英提起公訴。

11 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日
12 高雄簡易庭 法 官 王聖源

13 以上正本證明與原本無異。

14 如不服本判決，應於判決送達之日起20日內向本院提出上訴書
15 狀。

16 中 華 民 國 114 年 4 月 1 日
17 書記官 涂文豪

18 附錄本案論罪科刑法條：

19 刑法第320條第1項：意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他
20 人之動產者，為竊盜罪，處五年以下有期徒刑、拘役或五十萬元
21 以下罰金。

22 附件：

23 臺灣高雄地方檢察署檢察官起訴書

113年度偵字第7532號

25 被 告 顏嘉宏

26 上被告因竊盜案件，已經偵查終結，認應該提起公訴，茲將犯罪
27 事實及證據並所犯法條分敘如下：

28 犯罪事實

29 一、顏嘉宏意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意，於民國11

3年1月29日19時55分許，在高雄市○鎮區○○○路000號(淘寶網之一樓)，徒手竊取賴漢賢置於車牌號碼000-0000號普通重型機車手機架上之iphone14手機1支，得手後攜帶該手機至淘寶網。嗣賴漢賢發覺手機被竊，請友人撥打電話，發覺在顏嘉宏身上而報警查獲。

二、案經高雄市政府警察局前鎮分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、證據清單及待證事實

編號	證據名稱	待證事實
1	被告顏嘉宏於警詢之供述	坦承知道本案手機係機車主人所有及攜帶手機至淘寶網之事實。
2	證人即被害人賴漢賢於警詢之證述	(1)發現手機被竊及找尋之經過 (2)手機架很緊且有安全鎖，手機不會掉落
3	檢察官勘驗現場監視器翻拍截圖、現場照片、扣押物品目錄表、贓物認領保管單、被告前案紀錄及相關書類	(1)被告並非在地上拾獲手機，且被告離開前還待在原地使用一下手機。 (2)佐證本案犯行 (3)被告前有竊取機車、手機等刑案紀錄。

二、核被告顏嘉宏所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪嫌。

三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

此 致

臺灣高雄地方法院

中 華 民 國 113 年 3 月 11 日

檢 察 官 胡詩英