臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第4642號

聲 請 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被 告 吳永森

上列被告因侵占案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第31383號），本院判決如下：

主 文

吳永森犯侵占離本人持有之物罪，處罰金新臺幣參仟元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。未扣案之犯罪所得即新臺幣肆佰元沒收之，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事實及理由

一、本案犯罪事實與證據，除犯罪事實欄一第5行「基於侵占遺失物之犯意」更正為「基於侵占離本人持有物之犯意」外，其餘均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。

二、按刑法第337條所謂離本人所持有之物，係指物之離其持有，非出於本人之意思而言。如本人因事故，將其物暫留置於某處而他往，或託請他人代為照管，則與該條規定之意義不符（最高法院50年台上字第2031號判例意旨參照）。又除遺失物、漂流物外，凡非基於持有人之意思而僅一時喪失其持有者，均屬上述規定所謂離本人所持有之物。經查，告訴人宋則毅於警詢時證稱：我是於113年8月30日0時30分左右，在高雄市○○區○○路000號遺失我的錢包等語（偵卷23頁），再佐以卷附「高雄市政府警察局鳳山分局五甲派出所受（處）理案件證明單」（偵卷第39頁）之記載，足見告訴人並非不知其如附件犯罪事實欄□所載之物係於何地遺失，徵之上述，可知該等物品非屬遺失物，而應認為屬一時脫離本人所持有之「遺忘物」無疑。是核本件被告吳永森所為，係犯刑法第337條之侵占離本人持有物罪。至本件聲請

01 意旨認被告係犯侵占遺失物罪，基於上開理由，雖稍嫌未
02 洽，惟因本院所認與聲請簡易判決處刑之法條同一，自毋庸
03 變更起訴法條，附此敘明。

04 三、爰以行為人責任為基礎，審酌被告因一時貪念，偶見他人遺
05 落之物，非但未試圖返還告訴人或交予警察機關處理，反將
06 其侵占入己，因而增加告訴人尋回失物之困難度，損害他人
07 權益，行為應予非難；並考量被告所侵占之部分財物即黑色
08 皮夾1個（內有身分證、健保卡、軍證、海巡服務證、金融
09 卡等物），業已返還告訴人人領回，損害已有降低，有贓物
10 認領保管單1紙在卷可稽（偵卷第33頁），兼衡被告之犯案
11 動機、犯案情節、手段、侵占之財物價值高低，暨其於警詢
12 自承之教育程度、家庭經濟狀況（詳如警詢筆錄受詢問人欄
13 記載），及有如臺灣高等法院被告前案紀錄表所示之前科素
14 行，爰量處如主文所示之刑，並諭知如主文所示之易服勞役
15 折算標準。

16 四、未查，被告侵占之現金新臺幣400元，核屬本件被告之犯罪
17 所得，且未據扣案，應依刑法第38條之1第1項前段、第3項
18 之規定，予以宣告沒收之，並諭知於全部或一部不能沒收或
19 不宜執行沒收時，追徵其價額。至於被告同時侵占之黑色皮
20 夾1個、身分證、健保卡、軍證、海巡服務證、金融卡等證
21 件，固屬被告之犯罪所得，但業已發還由告訴人領回，已如
22 前述，依刑法第38條之1第5項規定，爰不予宣告沒收或追
23 徵。

24 五、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第450條第1項、
25 第454條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

26 六、如不服本件判決，得自收受送達之日起20日內，向本院提起
27 上訴狀，上訴於本院管轄之第二審地方法院合議庭。

28 本案經檢察官潘映陸、董秀菁聲請簡易判決處刑。

29 中 華 民 國 114 年 1 月 22 日

30 高雄簡易庭 法官 李承擘

31 以上正本證明與原本無異。

01 如不服本判決，應於判決送達之日起20日內向本院提出上訴書
02 狀。

03 中 華 民 國 114 年 1 月 22 日
04 書記官 張瑋庭

05 附錄本案論罪科刑法條：

06 《刑法第337條》

07 意圖為自己或第三人不法之所有，而侵占遺失物、漂流物或其他
08 離本人所持有之物者，處一萬五仟元以下罰金。

09 附件：

10 臺灣高雄地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

11 113年度偵字第31383號

12 被 告 吳永森 (年籍資料詳卷)

13 上列被告因侵占案件，業經偵查終結，認為宜聲請以簡易判決處
14 刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

15 犯罪事實

16 一、吳永森於民國113年8月30日1時28分許，在高雄市○○區○
17 ○○路000號全家便利商店前之長椅上，見宋則毅遺留之黑
18 色皮夾1個【內有宋則毅之身分證、健保卡、軍證、海巡服
19 務證、金融卡，以及現金新臺幣(下同)400元等物】，竟意
20 圖為自己不法之所有，基於侵占遺失物之犯意，撿拾後侵占
21 入己，並將現金花用殆盡。嗣經宋則毅報警始悉上情。

22 二、案經宋則毅訴由高雄市政府警察局鳳山分局報告偵辦。

23 證據並所犯法條

24 一、被告吳永森於偵查中經傳喚並未到庭，然上揭犯罪事實，業
25 據被告於警詢中坦承不諱，核與證人即告訴人宋則毅於警詢
26 中指訴之情節大致相符，並有高雄市政府警察局鳳山分局扣
27 押筆錄、扣押物品目錄表、贓物認領保管單各1份、現場照
28 片暨監視器畫面截圖6張附卷可佐，足認被告上開任意性自
29 白與事實相符，其犯嫌洵堪認定。

30 二、核被告所為，係犯刑法第337條之侵占遺失物罪嫌。至未扣

01 案之400元犯罪所得(其餘物品均已返還告訴人)，請依刑法
02 第38條之1第1項前段規定宣告沒收，於全部或一部不能沒收
03 或不宜執行沒收時，依同條第3項規定，追徵其價額。

04 三、另告訴意旨指訴上開皮夾內現金共有500元遭侵占等情，但
05 卷內並無其他證據可資佐證，是此部分除告訴人之單一指訴
06 外，查無其他積極證據足以證明被告有何侵占上開物品之犯
07 行。惟此部分如成立犯罪，與前揭侵占皮夾之犯行屬基本社
08 會事實同一，而為聲請簡易判決處刑之效力所及，爰不另為
09 不起訴處分，併此敘明。

10 四、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

11 此 致

12 臺灣高雄地方法院

13 中 華 民 國 113 年 10 月 25 日

14 檢 察 官 董秀菁

15 檢 察 官 潘映陸